

## **Содержание:**

# **Введение**

Тема дипломной работы «Особенности процедур банкротства в кредитных организациях» была выбрана с учетом перехода России к рыночным методам экономики, важнейшим из которых является наличие современной и эффективной банковской системы. Создание большого числа коммерческих банков на данном этапе развития страны неизбежно влекло за собой и определенные отрицательные последствия, вытекающие из отсутствия капиталов, необходимого опыта осуществления банковских операций, неустойчивости экономики, недоверия физических лиц к банковской системе в целом. Эти последствия усугублялись тем, что в стране отсутствовало законодательство, подробно регулирующее банкротство кредитных организаций.

За 16 лет своего существования банковская система РФ не раз сталкивалась с кризисными явлениями: «черный» вторник 1994 г., системный банковский кризис в августе 1998 г.

Эти обстоятельства вызвали необходимость законодательного урегулирования вопросов, связанных с антикризисным управлением, то есть с возможностью предупреждения банкротства, а также с проведением процедур банкротства, направленных на удовлетворение требований кредиторов. Закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» был принят 25.02.1999 г., он заложил основу таких понятий как признаки банкротства кредитных организаций, меры по предупреждению банкротства и других.

Актуальность совершенствования механизма банкротства кредитных организаций привела в настоящее время к принятию Закона от 20 августа 2004 г. №121-ФЗ, вступившего в силу 26 ноября 2004 г. Данный закон привел к существенной реформе отечественного законодательства. Эту реформу можно охарактеризовать двояко. С одной стороны решены некоторые вопросы, остро возникшие на практике. С другой — само их решение не всегда оказывается безупречным, поскольку и в законе, и в практике его применения сохраняются системные противоречия.

Несмотря на то, что в последнее время появились работы, посвященные указанной проблеме (в частности Белых Л.П., Белякова А.П., Львова В.С., Тазихиной Т.В., Таля Г.К. и других)

нельзя считать, что эта тема разработана достаточно полно.

Целью настоящей работы является выявление особенностей процедур банкротства коммерческих банков в РФ. Для достижения поставленной цели автором решены следующие задачи:

- рассмотрены причины и факторы современных банковских кризисов
- проанализирован зарубежный опыт банкротства кредитных организаций
- исследованы особенности банкротства кредитных организаций в РФ
- выявлены функции и задачи конкурсного управляющего кредитных организаций при конкурсном производстве
- проанализированы оценочные технологии при банкротстве кредитных организаций.

Структурно дипломная работа состоит из Введения, 2-х глав, разбитых на несколько параграфов, объединенных общей идеей исследования, Заключения и библиографии.

В первой главе рассматривается необходимость антикризисного управления кредитными организациями в России. Первый параграф главы посвящен причинам и факторам современных банковских кризисов. В нем рассматриваются внешнеэкономические факторы, рыночные реформы, их влияние на кризисные процессы в банковской системе. В этом же параграфе анализируются типы банковских кризисов, а также их факторы.

Зарубежный опыт банкротства рассмотрен автором во 2-м параграфе. В нем изучен и проанализирован опыт Австрии. Это связано с рядом обстоятельств: во-первых, законодательство Австрии в течение последних 10 лет было приведено в полное соответствие с нормами общеевропейского права и, следовательно, является репрезентативным. И, во-вторых, оно имеет репутацию законодательства, создающего базу для эффективного взаимодействия органов государственного контроля и высшего менеджмента банка в рамках процесса антикризисного управления. В результате данного исследования автор делает вывод о том, что

высокий уровень антикризисного управления в банках Австрии во многом объясняется жесткими законодательными требованиями к банковскому менеджменту в этой стране и высоким уровнем контроля за их исполнением со стороны Министерства финансов и Национального банка, что, безусловно, может быть использовано в опыте антикризисного управления России.

Анализ теоретического и фактического материала данных параграфов показывает, что типичные причины банковских кризисов, которые существовали практически во всех развитых странах характерны и для России, и в связи с этим, российская банковская система должна строиться и развиваться с учетом мирового опыта.

Третий параграф данной главы посвящен теоретическим и практическим аспектам банкротства кредитных организаций в РФ. В ней автор останавливается на роли ЦБ РФ по развитию и укреплению банковской системы, а также на надзорных функциях ЦБ, в частности, на примере системы показателей-нормативов. Рассматриваются меры по предупреждению банкротства, их значимость для кредитных организаций. Автор делает вывод о том, что эти меры представляют собой достаточно объемную и тщательно урегулированную систему мероприятий, направленных на предупреждение банкротства кредитных организаций.

Во 2-й главе работы рассматриваются теоретические и практические вопросы конкурсного производства, проблемы и пути их решения. Первый параграф дает характеристику конкурсного производства как конечной стадии в процедуре банкротства кредитной организации, отмечается системный характер мероприятий указанной процедуры. В данном параграфе анализируется понятие конкурсной массы (с изменениями, внесенными законом №121-ФЗ); проблемы, возникающие при оценке имущества должника, вопросы, связанные с установлением в Законе очередности удовлетворения требований кредиторов и другие.

Параграф 2 главы 2 посвящен функциям и задачам конкурсного управляющего. В ней рассматриваются права, обязанности, ответственность конкурсного управляющего, указывается на новацию закона №121-ФЗ, в котором говорится о 2-х видах конкурсных управляющих: конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию ЦБ РФ на привлечение денежных средств физических лиц во вклады — ими в силу закона является Агентство по страхованию вкладов, а также о конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, не имевших лицензии ЦБ РФ на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, — в этом качестве утверждаются арбитражные управляющие, аккредитованные при ЦБ РФ.

Третий параграф 2-й главы посвящен анализу возможности и необходимости использования оценочных технологий при банкротстве кредитной организации.

# **Глава I. Банкротство как способ преодоления кризиса кредитной организации**

## **§ 1.1. Причины и факторы современных банковских кризисов**

Россия стала далеко не первой страной, столкнувшейся с масштабным экономическим кризисом и кризисом банковской системы в частности. Мировой опыт банковских кризисов обширен. В течение XX века практически не осталось страны, не испытавшей его в той или иной мере. Изучение мирового опыта, анализ ошибок других стран, помог бы избежать их повторения в России.

За последние 20 лет в мировой экономике произошли значительные и обширные изменения. Сокращение государственного вмешательства в экономику, либерализация финансовых рынков, активная приватизация государственной собственности совпали с развитием новых информационных технологий. Все эти перемены позволили сформировать новые финансовые рынки и связать национальные системы в единый рынок.

Опыт разных стран доказывает, что банковские кризисы отражают сложный процесс приспособления банковских систем к новым макроэкономическим условиям. Либерализация внешнеэкономических отношений и дерегулирование банковского сектора в развитых и развивающихся странах, глобализация рынка финансовых услуг, рыночные реформы в странах с переходной экономикой — все эти процессы развивались достаточно болезненно, повышая на первых этапах макроэкономическую неустойчивость и несбалансированность экономики и отрицательно сказываясь на состоянии банковских балансов. На фоне возросшей неустойчивости банковской системы оказались крайне восприимчивы к таким традиционным факторам банковских кризисов, как экономический спад, потрясения в реальном секторе экономики.

Спад производства, ухудшение платежеспособности предприятий-заемщиков банков являются традиционной причиной банковских кризисов. Степень влияния кризиса в экономике на банковскую систему зависит от многих факторов. Однако важно выделить базисную причину — состояние самой банковской системы к началу экономического кризиса. Речь идет, прежде всего, о ликвидных позициях банков, о том, насколько их обязательства обеспечены собственным капиталом, каково качество их кредитного портфеля.

*Чрезмерная кредитная экспансия* во время длительного экономического подъема, как правило, служит фактором, провоцирующим банковские кризисы. Обратной стороной кредитной экспансии является ухудшение качества кредитного портфеля, завышенная оценка обеспечения ссуд, увеличение кредитного риска. Одновременно ускоренный рост кредита затрудняет мониторинг регулируемыми органами качества кредитного портфеля банков в результате его быстрого изменения..

Кредитная экспансия предшествовала банковским кризисам во многих странах в последние 20 лет, включая Японию, страны Латинской Америки в 80-х годах, страны Юго-Восточной Азии в 90-х годах. Опыт этих стран свидетельствует, что рост кредита, более чем вдвое превышающий рост ВВП, может считаться сигналом потенциальной угрозы банковского кризиса.

*Инфляция* воздействует на банковский сектор по нескольким каналам — через процентные ставки, ослабление стимулов для сбережений и сужение депозитной базы, бегство национальных капиталов за границу, изменение структуры активных и пассивных операций. Во время инфляции банковские активы могут быстро расти, даже в реальном выражении, может расти и прибыль банков, если им удастся поддерживать на высоком уровне процентную маржу. В тяжелое положение попадают финансовые институты с гораздо более долгосрочными активами по сравнению с пассивами. Вкладчики, особенно при высоких темпах роста цен, могут негативно для банков реагировать на снижение реальных процентных ставок, прежде всего, в случае существования альтернативных вариантов инвестирования сбережений. Для поддержания депозитной базы банки вынуждены повышать процентные ставки по вкладам. Если при этом возможности повышения доходности по активным операциям ограничены в силу низко ликвидных или неликвидных долгосрочных активов, банки испытывают резкое падение прибылей.

В большинстве стран в период высоких темпов роста цен банки значительно сокращали сроки кредитных контрактов, переориентируясь на заемщиков с

высокой скоростью оборота капитала. Поскольку одной из фундаментальных функций банков является превращение текущих сбережений в долгосрочные инвестиции, резкое уменьшение сроков контрактов с неизбежным снижением финансирования инвестиций можно рассматривать как «размывание» финансовых институтов. Сокращение сроков кредитных контрактов в значительной мере подрывает устойчивость банков, делая их более уязвимыми к колебаниям конъюнктуры.

В России банки в период инфляции сосредоточили свои основные усилия на операциях с иностранной валютой и краткосрочным сделкам на рынке МБК, используя в качестве ресурсов средства клиентов на расчетных и текущих счетах, которые обесценивались, но тем не менее служили надежным источником ресурсов ввиду превышения спроса на расчетно-кассовое обслуживание со стороны множества предприятий над предложением со стороны банков.

*Резкие колебания товарных цен, цен на финансовые активы, процентных ставок существенно повышают общую неопределенность в экономике и риск в системе отношений банков с их главными контрагентами — вкладчиками, заемщиками и регулирующими органами. Существенно затрудняется оценка банками кредитных и рыночных рисков, а вкладчиками и регулирующими органами — состоятельности банков.*

Небольшие европейские страны столкнулись с серьезными трудностями при проведении строгой денежно-кредитной политики. В частности, либерализация кредитных рынков в Швеции привела к буму в 80-х годах, когда спекулятивное кредитование и вздутые цены на финансовых рынках повлекли за собой серьезный банковский кризис.

За высокими темпами экономического роста в Юго-Восточной Азии уже много лет скрывается уязвимость банковской системы. Спрос на кредиты был устойчив, пока экономика продолжала расти. Последний кризис выявил низкое качество кредитных портфелей банков. Во многом в этом виноваты правительства и центральные банки, препятствовавшие изменению стоимости своих валют вначале, перед лицом крупного притока иностранного капитала и позже, когда произошел резкий отток. Правительства также поощряли чрезмерное кредитование, в частности, Таиланд, в секторе недвижимости. В Малайзии прямое кредитование продолжалось в некоторых секторах, особенно это касается малых предприятий. В то же время центральные банки не принимали попыток ввести контроль над кредитами, а такие меры, как установление минимального размера капитала,

являются значительно менее жесткими по сравнению с обычными мерами, принимаемыми развитыми странами Европы и Северной Америки.

**Внеэкономические факторы.** В начале 80-х годов банковские кризисы во многих развивающихся странах были вызваны падением цен на нефть и другие основные экспортные товары. Существенную роль сыграло удорожание обслуживания внешнего долга в результате резкого повышения ставок в западных странах в условиях жесткой антиинфляционной политики администрации Р. Рейгана. Кризисам предшествовал резкий рост внешнего долга развивающихся стран за счет увеличения заимствований на международном рынке капиталов. Удорожание стоимости рыночного рефинансирования и девальвации национальных валют вызвали неплатежеспособность банков, явившуюся частью кризиса внешней задолженности. Кризисы имели значительную глубину и продолжительность из-за проводившейся правительствами многих стран проинфляционной денежно-кредитной и фискальной политики и неадекватной системы банковского надзора. Подобный характер носили банковские кризисы в Аргентине (1980-1982 г.г.), Мексике (1982-1988 г.г.), на Филиппинах (1981-1987 г.г.), Таиланде (1982-1987 г.г.), Малайзии (1985-1988 г.г.), Индонезии (1983-1988 г.г.)

Характерно, что в 90-х годах банковские кризисы повторились практически в тех же самых странах, но в еще больших масштабах, несмотря на принятые в свое время меры по укреплению банковского надзора и значительные улучшения в макроэкономической политике. Многие из этих программ проводились при непосредственном участии и под контролем международных финансовых организаций. Валютно-финансовые потрясения в виде значительной девальвации национальной валюты и роста процентных ставок прервали период быстрого экономического роста, сопровождавшегося спекулятивным бумом на фондовом рынке и рынке недвижимости, и вызвали неплатежеспособность большинства кредитных учреждений. При этом существенную роль в возникновении и распространении кризисов сыграли падение доверия к экономике отдельных стран и регионов со стороны международных портфельных инвесторов, а также действия крупных валютных спекулянтов.

*Ухудшение условий торговли* наблюдалось в большинстве стран, где имели место банковские кризисы. В выборке из 29 стран с системными кризисами условия торговли имели тенденцию к ухудшению за несколько лет перед кризисом. В целом предкризисное падение объема внешней торговли достигло 17 %. Для стран с частичными кризисами этот показатель составил 4 %[1], в то время как в странах, где не было банковских кризисов, условия торговли улучшались. Падение цен на

важнейшие статьи экспорта после нескольких лет бума привело к резкому ухудшению финансового положения компаний-экспортеров и обслуживающих их банков и способствовало развитию банковских кризисов, в частности, в Чили, Малайзии, Норвегии.

Либерализация финансовых рынков открывает огромные *возможности для привлечения иностранных инвесторов*. При всех положительных сторонах этого явления, как показал опыт Латинской Америки в первой половине 80-х и первой половине 90-х годов и опыт Юго-Восточной Азии в 1997-98 г.г., приток капиталов в виде спекулятивных краткосрочных денег, а также портфельных инвестиций, делает финансовую систему страны особо чувствительной к колебаниям процентных ставок, валютных курсов и ставит ее под удар при стремительном оттоке иностранного капитала из страны.

*Фиксированный валютный курс*, используемый в целях стабилизации цен, при поддержании на искусственно высоком уровне приводит, как правило, к истощению валютных резервов Центральных банков. В этом случае обостряются проблемы обслуживания внешнего долга, активизируется параллельный валютный рынок, процентные ставки достигают чрезвычайно высокого уровня, ухудшается платежеспособность заемщиков.

**Рыночные реформы.** В конечном счете рыночные реформы должны способствовать оздоровлению и развитию банковских систем. Однако в краткосрочном и среднесрочном плане реформы могут провоцировать и/или усугублять кризисные процессы в банковской системе.

Либерализация цен в странах с переходной экономикой приводила первоначально к высокой инфляции. Приватизация переложила груз старых долгов предприятий на банки. Коммерческие банки стран Латинской Америки, Африки и Восточной Европы пострадали от поспешной либерализации внешней торговли, которая выявила неэффективность защищенных ранее протекционистскими мерами предприятий и привела к большим убыткам в реальном секторе. Либерализация внешних финансовых потоков увеличила зависимость национальной экономики от внешних шоков, открыв возможности для бегства национального и иностранного капитала в периоды неблагоприятной экономической конъюнктуры в стране.

Приватизация в России, проведенная наспех, с, пусть, и самыми благими намерениями, не сумела создать институт эффективного собственника. Из-за неподготовленности и непродуманности проведения приватизации многие



предприятия продавались значительно ниже своей стоимости. Их владельцами становились лица, зачастую не имеющие ни малейшего отношения к той отрасли производства, к которой относилось приватизируемое предприятие. В результате вместо неэффективных государственных предприятий, государство получило простаивающие и разваливающиеся по вине своих новых владельцев частные.

Многие банки пострадали в результате выдачи кредитов разгосударственным предприятиям, долги которых накапливались как снежный ком.

Давно известная и проверенная временем формула: сильные предприятия = сильные банки, в России не получила своего применения из-за отсутствия первой части равенства.

Недостаточно продуманная политика лицензирования банков в условиях слабого надзора и недостаточной квалификации менеджмента привела к банкротствам банков в Испании, Аргентине, Чили, Уругвае, Кении. Дерегулирование процентных ставок и банковских операций открывало возможности банкам проводить сверх рискованную кредитную политику и внедряться в новые сферы деятельности при отсутствии надлежащего опыта.

При проведении реформ огромную роль играет выбор момента, скорость и последовательность реформаторских действий. Либерализация и дерегулирование в условиях спада и макроэкономической нестабильности при непродуманной и непоследовательной системе контроля над банками, как правило, оказывает разрушительное воздействие на банковскую систему.

*Последствия стабилизационной политики* могут стать причиной банковских кризисов. В этом случае следует различать негативное влияние незавершенных стабилизационных программ и слишком резких ограничений, принятых без учета потенциальных последствий для банковской системы.

На фоне первых успехов стабилизации и заметных различий в уровне процентных ставок внутри страны и за рубежом обычно происходит приток портфельных инвестиций и рост внешних заимствований банков, покрывающий дефицит текущего платежного баланса и/или бюджетный дефицит. В течение определенного времени такой механизм позволяет поддерживать рост внутреннего потребления и инвестиций, что само по себе служит сильным стимулом к ослаблению стабилизационной программы, свидетельствуя об ее «успехе». В конечном итоге это ослабляет доверие инвесторов, приводя к замедлению и прекращению притока капиталов. Усиливается давление на

национальную валюту, внутренние процентные ставки растут, что в конечном итоге ведет к экономическому спаду, сопровождающемуся падением цен на фондовых рынках и рынке недвижимости. Девальвация вызывает резкий рост обязательств коммерческих банков, которым противостоят обесценивающиеся под влиянием кризиса и инфляции внутренние активы. По такому сценарию развивались банковские кризисы в Венесуэле в 1994 г., в Бразилии в 1995 г., в Венгрии в 1990-1993 г.г. и Польше в 1991-1992 г.г.

Макростабилизация может оказывать воздействие и по иному сценарию. Так, чрезмерно жесткая программа способна привести к резкому изменению условий, в которых оперируют коммерческие банки, и нарастанию трудностей банков, которые не в состоянии адаптироваться к новым условиям ведения бизнеса. Зачастую в такой ситуации оказывалось большинство кредитных институтов в стране, пораженной банковским кризисом.

Тщательное изучение вышеперечисленных условий развития банковских систем различных стран, приведшие к банковским кризисам, их анализ, должен был помочь отечественным реформаторам и прежде всего Центральному банку выстроить грамотную стратегию развития банковской системы страны. Отметим, нет и не может быть стабильной банковской системы с сильными устойчивыми банками, выполняющими весь спектр банковских услуг, в стране со слабыми предприятиями, неразвитой экономикой, мучаемой структурными диспропорциями в производстве.

Банковский кризис следует рассматривать как неизбежный побочный результат либерального финансового режима, типичного в течение последних 15 — 20 лет для все большего числа стран. Несмотря на то, что некоторые страны не переживали банковских кризисов в последней трети столетия (Германия, Великобритания, Голландия), нет оснований ожидать превращения этих исключений в правило. Политика по предотвращению кризисов, базирующаяся на более сильной рыночной дисциплине и лучшем контроле за банками, безусловно уменьшит подспудные риски. Она будет также способствовать скорейшей идентификации растущих проблем в банковской системе с тем, чтобы своевременно прибегать к корректирующим мерам. Наконец, лучшая информированность, более сильные институты и более эффективные инструменты политики должны также помочь урегулированию кризисов. Как бы то ни было, можно ожидать сохранения банковских кризисов в качестве неотъемлемой черты мировой экономики. Это предполагает также, что они будут представлять собой долгосрочную угрозу макроэкономической стабильности и устойчивости мировых

рынков капитала.

*Банковский кризис* характеризуется резким увеличением доли сомнительной и безнадежной задолженности в кредитных портфелях банков, ростом их убытков в связи с переоценкой непокрытых рыночных позиций, уменьшением реальной стоимости банковских активов. Все это ведет к массовому ухудшению платежеспособности банков и отражает неспособность банковской системы осуществлять эффективное распределение финансовых ресурсов. Статистически снижение эффективности распределения ресурсов наиболее отчетливо проявляется в увеличении доли просроченных кредитов в общем объеме банковских кредитов. Основным сигналом является возникновение кризиса ликвидности, который не только может поражать ограниченное число неплатежеспособных банков, но и захватывать стабильные банки.

Банки, как правило, предусматривают определенные потери в своем портфеле активов. Однако никогда не было и не будет абсолютно безопасных кредитов, выдаваемых частному сектору, поскольку существует проблема асимметричных потоков информации. Солидные и платежеспособные банки покрывают эти убытки за счет заранее созданных рискованных резервов. Банки рассчитывают степень риска по каждой статье активов и создают соответствующие фонды для компенсации ожидаемых потерь. Определение степени риска не возврата кредитов и принятие превентивных мер является обязательным условием нормального функционирования банков.

Плохое управление и/или негативные внешние факторы могут привести к кризису банка, который становится явным, когда существующие резервы и капитальная база не могут покрыть все убытки по статьям активов. В этом случае акционеры теряют свои первоначальные вложения, и требуется дополнительное финансирование для покрытия всех убытков.

Существует два пути решения проблемы. Первый — ликвидировать банк, и тогда убытки после продажи активов будут покрыты владельцами депозитов и/или фондом гарантирования вкладов, если такой существует. Второй путь — рекапитализация банка. Она может быть осуществлена новыми частными акционерами в случае их заинтересованности в приобретении банка при высоких издержках вступления на рынок. Если частные инвесторы не проявляют интереса в покупке банка, государство само проводит его рекапитализацию или берет банк под свой контроль. В этом случае, соответствующем системному банковскому кризису, значительная часть чистых убытков переносится на нынешних и будущих

налогоплательщиков, пока не будет восстановлена жизнедеятельность банка. Как правило, государство может затем приватизировать реструктурированный банк с тем, чтобы возместить средства, потраченные на его реструктуризацию. Другой вопрос состоит в возможности государства покрыть финансовые расходы на реструктуризацию в рамках стабильного бюджетно-кредитного механизма. Подобная общая схема позволяет выделить **три типа банковских кризисов**.

*Первый тип* соответствует кризису, действующему на микроэкономическом уровне, вне зависимости от величины бюджетных расходов. Яркими примерами в этом смысле являются кризисы в США (1984-1991 г.г.), Швеции (1990-1993 г.г.), Финляндии (1991-1994 г.г.) и Франции (1991-1998 г.г.). В этих случаях банкротство ограниченного числа банков не распространялось на всю финансовую систему и не вызвало крупномасштабного макроэкономического спада. В частности, открытый кризис ликвидности в Швеции вынудил ЦБ вложить в банковскую систему значительные средства. Однако за интервенцией Центрального банка вскоре последовала четкая стабилизационная стратегия: обанкротившиеся коммерческие банки были национализированы и реструктурированы, тогда как вложения денег «повышенной эффективности» были нейтрализованы в течение последующих месяцев путем выпуска долгосрочных долговых обязательств. В итоге, несмотря на огромные финансовые ресурсы, мобилизованные для преодоления кризиса, он не оказал дестабилизирующего воздействия ни на инфляцию, ни на бюджетный сектор.

*Второй тип* банковского кризиса связан с гораздо более разрушительными последствиями, распространяясь на макроэкономический уровень. Опыт Чили (1981-1984 г.г.), вероятно, наиболее показателен. Первоначально банковский кризис вызвал спад в 13% ВВП в 1982-1983 г.г. Подавляющая часть банковской сферы была национализирована, а расходы государства на ее реструктуризацию до сих пор полностью не компенсированы. Недавний валютно-финансовый кризис в Юго-Восточной Азии имеет много общих черт с более ранним чилийским опытом, по крайней мере, на государственном уровне. Воздействие кризиса на экономическую активность, доходы и безработицу весьма заметно в таких странах, как Таиланд, Южная Корея и Индонезия. Резкий спад ожидается в краткосрочной перспективе, а расходы на реструктуризацию могут составить 15 — 20% ВВП. Другой урок чилийского кризиса состоит в том, что политика реструктуризации финансового сектора и смягчение деструктивных последствий ограничения кредитования заметно влияет на развитие любой страны. В противовес кризису «шведского типа», азиатский кризис оказывает воздействие на потенциал экономического

роста, финансовую и промышленную структуру, отношения стран Юго-Восточной Азии с внешним миром, на распределение богатства и доходов.

Макроэкономические потрясения при разворачивании кризиса «чилийского типа» не вылились в полномасштабную бюджетно-финансовую дестабилизацию, ведущую к высокой инфляции, демонетизации экономики, что характерно для кризисов *третьего типа*.

Кроме трех основных типов банковских кризисов можно выделить ряд более конкретных форм их проявления.

*Латентный кризис* представляет собой ситуацию, когда значительная часть банковских институтов несостоятельна, но продолжает функционировать (в западной литературе такая ситуация характеризуется как *bankdistress*).

*Открытая форма кризиса* — банковские банкротства, которым до Великой Депрессии предшествовали банковские паники, выражавшиеся в массовых изъятиях вкладов из банков (*bankruns*). В кризисах последнего времени, главным образом, благодаря системе страхования вкладов и различным формам явных и неявных гарантий со стороны государства, «набеги» вкладчиков на банки стали редкостью. В нынешних условиях переход кризиса из скрытой формы в открытую в значительной степени предопределяется спецификой институционально-правовой базы страны и мерами со стороны ЦБ и других регулирующих органов по отношению к проблемным банкам. В западной практике термин *банковский кризис* часто применяется именно к открытым формам кризиса.

*Системный банковский кризис* означает несостоятельность большей части банковской системы. Под несостоятельностью понимается неспособность банка выполнять условия контракта, заключенного с вкладчиками в силу невыполнения обязательства заемщиками банка, контракта с банком, либо в результате обесценения банковских активов. При открытой форме кризиса несостоятельность выражается в прекращении банками выдачи депозитов по требованию вкладчиков. Прекращение платежей по вкладам большим числом банков – наиболее явное проявление открытого системного кризиса.

В случае частичного или *локального кризиса* кризис охватывает либо отдельные сектора банковской системы, либо отдельные регионы внутри страны.

Исходя из изложенной классификации, кризис российской банковской системы представляет собой кризис третьего типа, перешедший в латентный кризис, то

есть это кризис, охвативший большую часть банков страны, которые теперь продолжают функционировать лишь благодаря относительно мягкой позиции Банка России. Особенно это касается бывших банков-гигантов, признанных социально значимыми. Соответственно и методы борьбы с данным кризисом должны быть всеобъемлющими, то есть речь снова идет о концепции, именно о концепции реформирования банковской системы. Тем не менее, учитывая то, что антикризисное управление является микроэкономической категорией, эти методы в отношении каждого конкретного банка также должны быть конкретными.

Здесь же, в заключении хотелось бы привести данные опроса, проведенного среди топ-менеджмента банков различных стран об их мнении относительно факторов банковского кризиса. Данная таблица не требует особых комментариев, все и так вполне очевидно. Отметим только, что «плохой» менеджмент, по мнению автора — главная причина неплатежеспособного состояния банка.

Факторы банковских кризисов*	%**
Недостатки в регулировании и надзоре.....	90
Недостатки в менеджменте банков.....	69
Ухудшение условий торговли.....	69
Экономический спад.....	55
Политическое вмешательство.....	40
Кредиты аффилированным лицам.....	31
Спекулятивный «пузырь».....	24
Мошенничество.....	21

Кредитование госпредприятий.....	21
«Голландская болезнь».....	14
Отток капиталов.....	7
Недостатки судебной системы.....	7
Активное изъятие вкладчиками депозитов из банка.....	7

\*На базе официальных отчетов и интервью экспертов в 29 странах, где имели место банковские кризисы в последние 15 лет

\*\*Доля обследованных стран, где данный фактор играл главную роль в развитии банковского кризиса.

Источник: Caprio, Gerald Jr., Daniela (1996). «Bank In solvency: Bad Luck, Bad Policy, or Bad Banking?» In: Michael Bruno and Boris Pleskovic eds., Annual World Bank Conference on Development Economics.

Последствия августовского кризиса оказались ужасающими: за август — декабрь 1998 г. убытки банковской системы (без Сбербанка) составили около 35 млрд. руб., капиталы сократились на 31 млрд. руб. или на 30%[2]. От девальвации рубля пострадали буквально все банки и от переноса сроков платежей по ГКО — больше половины (62 млрд. руб.). Вследствие этого, а также в связи с ошибками руководителей и менеджеров многих банков, у третьей их части, в том числе у крупных, образовался значительный дефицит капитала. Прекратила свою деятельность группа крупных банков, на которые приходилась половина всех расчетных и кредитных операций страны.

Кризис также серьезно обострился вследствие оттока вкладов населения и усиления недоверия к банкам. За август — декабрь 1998 г. рублевые вклады населения сократились на 25 млрд. руб., или на 17%, валютные — на 3,5 млрд. долл., или на 55%. В рублевом выражении общая сумма вкладов сократилась на 40%. Сужение ресурсной базы и повышение кредитных рисков привели к резкому

сокращению кредитной активности.

Отказ Правительства от платежей по ГКО в целом блокировал почти 16% активов, а по крупным банкам — 40-50% активов, которые рассматривались банками как наиболее ликвидные и надежные.

Имобилизация государственных ценных бумаг и фактическая остановка рынка межбанковского кредитования резко подорвали ликвидность банковской системы. Последовавший затем отток средств клиентов, прежде всего физических лиц, с банковских счетов и нарушение работы платежной системы, происшедшие за короткий срок вслед за решениями от 17 августа, наглядно показали, что банковский кризис приобрел системный характер. Очевидные потери российских банков прослеживаются по всем основным параметрам их деятельности.

По данным коммерческих банков, убытки банковской системы по состоянию на 01.03.99 составили 35,3 млрд. руб. по сравнению с 2,9 млрд. руб. прибыли на 01.08.98, а удельный вес убыточных банков в общем количестве действующих вырос с 32% на 01.08.98 до 37,4% на 01.03.99. Совокупный капитал банковской системы (по методике Банка России без учета Сбербанка России) сократился за период с 01.08.98 по 01.03.99 со 102,1 до 41,2 млрд. руб., или на 59,6%.

Доля активов проблемных банков в совокупных активах банковской системы увеличилась с 01.08.98 по 01.03.99 соответственно с 12,1 до 43,3%. Доля проблемных банков в общей величине привлеченных банковской системой средств населения во вклады (без учета Сбербанка России) увеличилась за тот же период с 12,9 до 58,5%. За период с августа 1998 г. по март 1999 г. доля проблемных банков в общем объеме размещенных в банковской системе бюджетных средств выросла с 12,9 до 40,9%, а в общем объеме привлеченных межбанковских кредитов — соответственно с 15,7 до 78,3%.

Сужение ресурсной базы кредитных организаций и увеличение всего спектра рисков привели в замораживанию программ кредитования реального сектора экономики. Кредиты, предоставленные банками реальному сектору экономики, за период с августа 1998 г. по март 1999 г. в рублях сократились на 0,9 млрд. руб. в номинальном выражении, или на 0,8% в иностранной валюте — на 5,5 млрд. долл., или на 33,5%. Доля кредитов небанковскому сектору экономики (без учета просроченной задолженности) в совокупных активах банковской системы сократилась за тот же период с 32,6 до 31%.



Одновременно ухудшилось качество активов банков. Общий объем просроченной задолженности банкам по предоставленным кредитам (в реальном выражении) вырос в период с 01.08.98 по 01.03.99 с 17,5 до 26,4 млрд. руб., или на 50,6%, что составило соответственно 6,0 и 10,6% от общего объема кредитных вложений. За тот же период с 82,9 до 78,8% сократилась доля стандартных ссуд в кредитных портфелях банков, а доля безнадежных ссуд, наоборот, возросла с 6,8 до 10,1%.

Приведенные выше цифры свидетельствуют не только о размере потерь, то также о том, что по ряду показателей банковская система отброшена на несколько лет назад.

Следуя выбранной концепции оздоровления банковской системы России, Правительство и Банк России приняли план реструктуризации (новация госбумаг), создали Агентство по реструктуризации кредитных организаций, ряду банков выданы стабилизационные кредиты (около 17 млрд. руб.), ЦБ РФ скорректировал экономические нормативы, провел три зачета задолженности, что позволило не только решить проблемы прохождения платежей, но и на счета банков стали поступать средства.

На 01.04.99 Банком России было зарегистрировано 2430 банков, из них 1401 действующих банков, из них 1032 (70%) являются финансово стабильными, и они способны работать без государственной поддержки. 441 банк, или 30% отнесены к «проблемным»: у них образовался значительный дефицит ликвидных средств и капитала, они являются неплатежеспособными и не могут самостоятельно выйти из кризиса. 149 банков из числа проблемных имеют явные признаки несостоятельности (банкротства).

44 проблемным банкам, в число которых входят 18 крупных, будет оказана государственная поддержка в силу их социальной и экономической значимости. На них приходится почти 50% активов и 45% вкладов населения (без Сбербанка). Потребность средств на рекапитализацию банков оценивается Банком России в 75 млрд. руб.

Одним из наиболее тяжелых последствий финансового кризиса стала утрата доверия к банкам, прежде всего населения, а если сказать шире — в целом к российской экономике со стороны отечественных и иностранных инвесторов. Из-за недоверия банков друг к другу «схлопнулся» межбанковский рынок. Все это привело к резкому сокращению ресурсов банков и увеличению количества наличных денег на руках у населения, которые не участвуют в хозяйственно-

финансовом обороте.

Также итогом общеэкономического кризиса 17 августа, стало требование привлечения к спасению банковской системы института антикризисных управляющих, способных не только спасти банк, но и вывести его на новый этап развития.

Обобщая вышеизложенное, еще раз отметим, для того, чтобы банковский капитал превратился в мощный стимул экономического роста и повышения уровня жизни, необходимо существенно повысить его эффективность как инвестиционного ресурса. В решении этой непростой задачи ведущая роль принадлежит менеджменту. Мировой опыт показывает, что наивысшие экономические и финансовые показатели имеют корпорации с высоким уровнем организации и управления. Сегодня качество менеджмента — главный фактор, определяющий конкурентоспособность фирмы, отрасли, страны.

Эффективность управления имеет фундаментальное значение для любого субъекта экономики, но особенно велика ее роль в механизме функционирования коммерческих банков. Важная особенность банковского бизнеса состоит в том, что здесь очень высока степень риска, поэтому любая управленческая ошибка неизбежно ведет к потере ликвидности, платежеспособности, а в конечном счете — к банкротству.

Между тем такие важные составляющие банковского менеджмента, как бизнес-планирование, маркетинг, организационная структура, аудит, соблюдение обязательных нормативов, использование передовых технологий и научных принципов управления персоналом, для многих российских банков еще не стали нормой жизни. В большинстве случаев низкий уровень управления является главной причиной их кризисного состояния.

## **§ 1.2. Зарубежный опыт банкротства кредитной организации**

Воздействие норм национального законодательства на процесс антикризисного управления в банках будет охарактеризовано на основании изучения и анализа законодательной базы республики Австрия. Поскольку оно, во-первых, в течении последних 10 лет было приведено в полное соответствие с нормами

общеевропейского законодательства и, следовательно, является репрезентативным, и, во-вторых, имеет репутацию создающего базу для эффективного взаимодействия органов государственного контроля и высшего менеджмента банка в рамках процесса антикризисного управления.

В современной теории антикризисного управления является общепринятой точка зрения, согласно которой невозможно ни дать объективную оценку качеству антикризисного менеджмента в конкретной ситуации ни, тем более, адекватно проанализировать особенности практического опыта антикризисного управления в определенной стране, не зная, в каких условиях осуществляется антикризисный менеджмент в этой стране, какие конкретные правовые и деловые требования предъявляются к его качеству.

Австрия располагает передовой, логично структурированной законодательной базой в области регулирования управленческих процессов в банках; обстоятельство, в значительной степени являющееся причиной более чем положительной статистики банкротств в этой стране.

Существенной особенностью банковского антикризисного менеджмента в Австрии является наличие четких законодательных норм, предписывающих минимальный комплекс мер, которые менеджер обязан осуществить в целях предотвращения кризисной ситуации. Требования, предъявляемые органами государственного надзора к банковскому менеджменту, в значительной степени определяют вышеупомянутый минимальный комплекс мер. Требования, предъявляемые органами государственного надзора (Министерство Финансов, Комитет Финансового Надзора) к кредитным организациям закреплены в законодательных актах (Закон о Банковской Деятельности), а также в подзаконных актах (инструкциях, указах, директивах; в первую очередь директивы №2000/28, 91/308 и 86/635). Анализ позволяет разделить данные нормативные акты на три группы:

- Нормативы, фиксирующие требования к индивидуальным качествам и профессиональным навыкам менеджера (негативный и позитивный каталоги параграфа 5 Закона о банковской деятельности), а также нормативы, фиксирующие требования, предъявляемые к общему порядку осуществления управленческой деятельности в кредитных организациях, в частности, параграф 39 Закона о банковской деятельности определяет минимально необходимый уровень добросовестности менеджера кредитной организации, – *SorgfaltspflichtdesGeschäftsleiters*.

- Нормативы, фиксирующие требования к резервной политике банка, к которым, в особенности, относится параграф 22 Закона о банковской деятельности, и порядок взаимодействия между менеджментом и органами государственного надзора, в особенности в рамках учета и регистрации крупных капиталовложений (GVA), такие как параграфы 27 и 74 Закона о банковской деятельности.

- Нормативы, фиксирующие минимальные требования, предъявляемые к внутрибанковской системе организации учета и оценки рисков (инструкция КФН от 9 декабря 1998 года).

При несоблюдении указанных требований менеджер может привлечен к ответственности через суд. Кроме того, регистрация повторных грубых нарушений предписанных нормативов может являться основанием для отказа утверждения менеджера Комитетом Финансового Надзора в случае его перехода на руководящую позицию в другую кредитную организацию.

Согласно параграфу 4 ЗОБД, государственный контроль за деятельностью кредитных организаций осуществляется Комитетом Финансового Надзора (Finanzmarktaufsicht — FMA). КФН был образован в апреле 2002 года в результате слияния отделов Министерства Финансов, осуществляющих соответственно функции банковского и страхового надзора, а также Комитета по надзору за Рынком Ценных Бумаг. КФН является независимым органом. В рамках КФН существует департамент, отвечающий непосредственно за банковский надзор. Национальный Банк Австрии осуществляет валютный контроль на территории республики, и осуществлять надзор за деятельностью банков может исключительно в этом качестве. НБ может также оказывать кредитным организациям консультационные услуги.

Осуществленный анализ нормативных актов позволил выделить четыре уровня контроля КФН за деятельностью кредитных организаций. Результаты анализа отражены в таблице

Уровень контроля    Полномочия

Законодательная  
база

Предварительный  
контроль

КФН отвечает за выдачу полных и  
ограниченных лицензий на осуществление  
банковской деятельности. Выдаче лицензии  
предшествует не менее чем двухмесячная  
проверка соответствия банка требованиям  
австрийского законодательства, в свою  
очередь, отражающих требования директив  
ЕС.

Параграф 5 ЗоБД

КФН требует от кредитных организаций регулярного предоставления документов финансовой отчетности, документации по особо крупным кредитным сделкам, об изменении устава и т.д.

Особо пристальное внимание уделяется кадровым вопросам. Помимо информации о членах правления, банк должен сообщать КФН информацию о сотрудниках, отвечающих за внутренний контролинг; о критериях, применяемых при назначении сотрудников, отвечающих за торговлю ценными бумагами, а также об их изменении.

Текущий контроль

КФН проводит самостоятельный анализ полученных материалов.

Директива  
№2000/28,  
параграфы 11 и  
73 ЗоБД

КФН имеет право проводить внеочередные проверки банковской документации на месте. К каждому крупному банку КФН прикрепляется «государственный комиссар» (Staatskommissar), которого правление банка должно приглашать на все заседания совета директоров. Государственный комиссар обладает правом вето, возможности правления преодолеть вето достаточно ограничены. КФН и после выдачи лицензии следит за выполнением условий параграфа 5 ЗоБД.

Если анализ предоставленной отчетности позволяет органу надзора сделать вывод о долгосрочном ухудшении финансового состояния банка, Комитет имеет права потребовать от руководства банка принятия мер, которые ему представляются необходимыми для восстановления финансовой устойчивости кредитной организации. В случае если менеджмент банка отказывается принять требуемые меры, КФН может либо отозвать лицензию у банка, либо отозвать у одного или нескольких членов правления права занимать соответствующие посты, либо направить в банк «Правительственного комиссара» (Regierungskommissar)

Антикризисное  
управление

Параграфы 78-80

Отзыв у менеджеров банка права заниматься управленческой деятельностью в кредитной организации не означает их ухода со своих постов, поскольку снять их может лишь совет акционеров либо учредительное собрание, но осуществление ими любой деятельности на своем посту будет, с момента отзыва, либо административно либо уголовно наказуемо. Назначение правительственного комиссара также не означает смещения действующего менеджмента; комиссар лишь участвует в текущем процессе управления банком наряду с менеджментом.

ЗoБД

Правительственный комиссар назначается, как правило, на незначительный срок времени – не более чем на два месяца.

Инициация  
процесса  
банкротства  
кредитной  
организации и  
участие в нем

КФН — единственная инстанция, имеющая право обращаться в суд с требованием начала процесса банкротства банка. Менеджмент кредитной организации этим правом не обладает. Следует отметить, что в отличие от обыкновенных коммерческих организаций, в рамках процесса банкротства кредитных организаций законом не допускается подача заявок на замену процедуры банкротства процедурой зачета (Ausgleich) или на досрочное прекращение процедуры банкротства в результате принудительного зачета (Zwangsausgleich). Это означает, что КО не могут выйти из процедуры банкротства, достигнув мирового соглашения с кредиторами, предусматривающие лишь частичное погашение задолженности. После начала процедуры банкротства сохраняются лишь три варианта развития событий: ликвидация кредитной организации, полное восстановление ее платежеспособности в течение срока временного управления и ее покупка другой кредитной организацией, приобретающей все обязательства. Последний вариант — наиболее часто встречающийся в практике, второй — чисто теоретический, поскольку прецедентов до сих пор не было. КФН является стороной в процессе банкротства кредитной организации на всем его протяжении.

Параграф 82  
ЗоБД

Ужесточенный порядок процедуры банкротства является отражением долгосрочной политики австрийского Минфина, направленной на ограничение игроков на рынке банковских услуг и ликвидацию неэффективных кредитных организаций. Данная политика имеет своим непосредственным следствием



фактическую невозможность осуществления антикризисного управления в кредитной организации, находящейся в состоянии банкротства. Таким образом, исходя из австрийского законодательства, реальные опции для осуществления антикризисного управления в кредитной организации существуют лишь во временном промежутке между выявлением менеджментом обстоятельств, указывающих на существенное увеличение риска банкротства и моментом возбуждения в отношении кредитной организации процедуры банкротства. После начала процедуры банкротства, возможности по выводу кредитной организации из кризиса фактически сводятся австрийским законодательством к нулю. Это обстоятельство следует особо учитывать при анализе практики антикризисного управления в австрийских кредитных организациях.

Менеджеры кредитной организации должны отвечать требованиям, предъявляемым в параграфе 5 Закона о банковской деятельности. Инструкция КФН от 15.04.1999 г. рекомендует перед назначением согласовывать кандидатуры членов правления банка с Комитетом Финансового Надзора. В случае если КФН устанавливает факты, свидетельствующие о несоответствии одного из банковских менеджеров требованиям §5 ЗобД, комитет обязан потребовать от банка его замены. При неисполнении КФН имеет право отозвать у банка лицензию. Каталог требований, предъявляемых к членам правления банков, содержащийся в параграфе 5 ЗобД, включает в себя 9 пунктов \*пункты 5 —12 и 13 параграфа 5 ЗобД, а также пункты 1 — 6 параграфа 13 Положения о Коммерческой Деятельности). Особое значение имеет пункт 8 параграфа 5 ЗобД, фиксирующий требования к деловым качествам банковского менеджера. В соответствии с этим положением ЗобД, банковский менеджер обязан:

- располагать знаниями, навыками, а также образованием, которые необходимы для осуществления управленческой деятельности в кредитной организации;
- обладать необходимым опытом, причем согласно господствующему мнению, более чем трехлетний опыт работы на руководящих должностях в кредитных организациях сопоставимого размера является достаточным; а также личными и деловыми качествами;
- иметь деловую репутацию, не позволяющую сомневаться в его благонадежности; в том случае, если КФН известны обстоятельства, позволяющие сомневаться в благонадежности менеджера, лицензия может быть выдана только в том случае, если менеджер сможет доказать необоснованность этих сомнений.

Лицензия также не выдается в случае, если хотя бы против одного из членов правления возбуждено уголовное дело и выдвинуто обвинение по статьям законов, предусматривающим в качестве наказания лишение свободы сроком более одного года (пункт 7 параграфа 5 ЗоБД). Целью данных положений является снижение риска банкротства кредитной организации в результате неквалифицированных и/или преступных действий менеджмента.

Особый интерес для банковского менеджмента представляет положение о так называемом «сокрытии банкротства». В данном случае речь идет о том, что менеджер с момента, в который ему должно было стать известно о том, что его предприятие находится в состоянии банкротства, в течение 3 месяцев должен не только оповестить об этом всех своих кредиторов, но и инициировать против своего предприятия в суде процедуру банкротства. В противном случае ему грозит уголовная ответственность и лишение свободы сроком до 2 лет.

Эта правовая норма имеет для антикризисного управления значительно большее значение, чем это может показаться на первый взгляд. Дело в том, что в качестве основания для возбуждения процедуры банкротства в австрийском законодательстве указана не только краткосрочная, но и долгосрочная неплатежеспособность предприятия. Последняя же может быть установлена лишь в результате кропотливого анализа платежеспособности предприятия. В результате на менеджмент оказывается косвенное давление с целью заставить его проводить регулярный анализ финансового положения кредитной организации.

Далее мы рассмотрим положения австрийского банковского законодательства о так называемых «крупных капиталовложениях» (GVA), определяющие уровень обязательных банковских резервов и порядок взаимодействия банка с Комитетом Финансового Надзора.

К «крупным капиталовложениям», согласно параграфу 27(5) ЗоБД, относятся любые капиталовложения величиной не менее 500 000 евро, своим размером превышающие 10% собственного капитала. Как правило, когда в специальной литературе речь идет о GVA, имеются в виду кредиты в особо крупных размерах. Любые GVA должны указываться банком в отчете, предоставляемом ежемесячно в КФН.

Согласно внесенным в ЗоБД изменениям (параграф 27(7) ЗоБД) GVA не должны превышать 25% собственного капитала банка.

Для кредитов, выдаваемых в рамках концерна, верхняя граница GVA составляет 20%.

Для «малых кредитных институтов», к которым относятся кредитные учреждения с собственным капиталом менее 10 млн. евро, граница максимальных GVA составляет 40% собственного капитала.

В случае если размер GVA превышает предписанную величину, банк обязан уплатить Министерству Финансов проценты, составляющие 2% годовых от суммы, превышающей максимально допустимую величину GVA, рассчитанные на один месяц.

В законодательной практике наблюдается тенденция к усилению контроля за крупными кредитами. Еще недавно максимальный предел GVA составлял 40% собственного капитала.

Согласно параграфу 27(6) ЗоБД банковский менеджер обязан:

1. Информировать о любых GVA наблюдательный совет. Выдача любых соответствующих кредитов должна быть предварительно санкционирована наблюдательным советом. Санкционирование наблюдательным советом кредитов без указания имени заемщика, величины или условий кредита незаконно, менеджер несет ответственность за возникающий ущерб.

2. В конце каждого года предоставлять в наблюдательный совет документ, в котором указаны все GVA и их размеры (параграф 27(6) ЗоБД).

Следует заметить, что выше речь идет исключительно о кредитах, относящихся к GVA, т.е. составляющих > 10% собственного капитала.

На более мелкие кредиты, данные правила не распространяются.

Тем не менее, и при выдаче кредитов, не относящихся к GVA, банковский менеджер должен учитывать ряд требований закона.

Так, согласно параграфу 75 ЗоБД менеджер должен сообщать в Национальный Банк Австрии о любых кредитах, превышающих 500 тыс. евро, вне зависимости от того, превышают они критический уровень в 10 % собственного капитала или нет. Полученные сведения в Национальном банке заносятся в специальный реестр и могут предоставляться, по их заявке, другим кредитным организациям.

Данная мера принята, безусловно, в интересах самих же банковских менеджеров. После предоставления банком информации о кредите Национальный Банк производит проверку заемщика на предмет его нахождения в «черном списке», в котором находится информация о предприятиях-неплательщиках. Кроме того, любой банковский менеджер может сделать запрос в Национальный Банк и получить информацию о заемщике.

Справка Национального Банка будет содержать: название заемщика, общую сумму полученных им кредитов, предоставленных к регистрации в реестре Национального Банка и их число. Получение информации от Национального Банка не отменяет обязанность менеджмента проводить собственный анализ платежеспособности данного заемщика.

Австрия стала одной из первых стран, реализовавших в своем законодательстве положения Директивы ЕС о сольвабильности[3] (параграф 22 ЗоБД). Согласно пункту 1 параграфа 22(1) ЗоБД, в каждом банке должен быть сформирован резервный фонд покрытия убытков, возникающих в результате неплатежей по выданным кредитам. Величина резервного фонда определяется на основании формулы коэффициента сольвабильности, которая выглядит следующим образом:

$$КС = ЛСС * 100 / (РА + ЗБС),$$

где

КС — коэффициент сольвабильности,

ЛСС — ликвидные собственные средства,

РА — рискованные активы,

ЗБС — забалансовые сделки.

К рискованным активам относятся:

- 0% требований к учреждениям ЕС, требованиям, обеспеченных государственными, земельными и муниципальными гарантиями;
- 20% требований к ЕБРР, государственным фондам социального страхования, государственным палатам и кредитным учреждениям категории А;
- 50% требований, обеспеченных ипотекой;

- 100% остальных требований.

Помимо указанного фонда, параграф 22b(1) ЗоБД предусматривает формирование дополнительного фонда для требований, обеспеченных ценными бумагами, занесенными в Банковский Торговый Регистр Ценных Бумаг. Порядок определения размера этого фонда в ряде случаев является настолько сложным, что для осуществления этой функции приходится привлекать «внешних специалистов».

Основное достоинство положений о сольвабильности заключается в том, что они гарантируют минимальный возврат средств кредиторам и вкладчикам банка, оставляя соответствующие средства в распоряжении менеджмента и владельцев кредитной организации.

Согласно указу Министерства Финансов Австрии от 06.02.1996 г. кредитная организация для каждой сферы своей деятельности обязана создать отвечающую последним требованиям банковской науки «организованную, прозрачную и контролируемую систему риск-менеджмента». Организация соответствующей системы относится к числу тех обязанностей менеджера, за надлежащее исполнение которых он несет ответственность согласно параграфу 39 ЗоБД.

Более подробно обязанности банковского менеджера в области организации системы управления рисками определены в директиве МФ от 09.12.1998 г. В соответствии с ней, «солидная система риск-менеджмента» предполагает наличие:

- Широкой общей базы для оценки рисков;
- Лимитов, правил и иных параметров, учитываемых при осуществлении рискованной политики;
- Адекватной и детализованной системы распределения и контроля управленческой информации.

В каждой кредитной организации со штатом сотрудников, превышающем 35 человек и/или сумма активов которой превышает 110 миллионов евро, должно быть создано специализированное структурное подразделение, отвечающее за осуществление функций внутреннего контроля.

В области контроля за рисками платежа документ рекомендует использовать следующие вспомогательные средства:

- Определение максимальных пределов кредитования заемщиков различной платежеспособности;
- Определение максимального временного интервала между текущими проверками отдельного кредита;
- Создание системы предоставления периодических отчетов;
- Создание системы определения полного объема обязательств экономически взаимосвязанных клиентов.

Кроме того, директива предусматривает обязанность банковского менеджера истребовать от клиента всю информацию, необходимую для осуществления достоверной оценки его платежеспособности.

Требования к системе управления рисками в австрийских банках могут еще более ужесточиться после вступления в силу соглашения «Базель II», согласно которому кредитные организации в значительной степени лишатся возможности выдавать кредиты без оценки платежеспособности, а также кредиты компаниям с низкими показателями уровня платежеспособности. Впрочем, относительно отдельных параметров этого соглашения до сих пор ведется достаточно принципиальные дискуссии. В частности, противники соглашения указывают на то обстоятельство, что «Базель II» в сегодняшнем виде дискриминирует компании, которые в силу специфики своего бизнеса имеют негативные значения некоторых ключевых показателей, а также новосозданные компании. Поэтому будущее соглашение на данный момент не прояснилось. Разумеется, подобная система контроля, принуждения и страховки не исключает серьезных ошибок в области банковского риск-менеджмента. Характерным примером тому может послужить конкретный случай из актуальной австрийской банковской практики, когда один из австрийских земельных банков, Банк Бургенланда, выделил кредиты в общей сложности на сумму более 150 млн. USD предпринимателю, действовавшему в строительном бизнесе, который, в конце концов, скрылся с полученными деньгами. До сих пор непонятно, каким образом руководство банка пошло на выдачу кредитов в столь крупных размерах предпринимателю с достаточно сомнительной репутацией, предъявившего в качестве доказательства наличия у него серьезной недвижимости лишь ряд фиктивных документов, а также фотографии последней. На наш взгляд, не совсем понятно, почему не был проведен элементарный анализ платежеспособности заемщика, и почему не последовало предупреждения со стороны Национального Банка, имевшего информацию о неблагонадежности

заемщика. Степень ответственности банковского менеджмента в данной ситуации в ближайшее время будет выяснять суд. Описанный пример показывает, что, несмотря на все достижения в области государственного контроля за соответствием риск-менеджмента в банках минимально допустимым стандартам надежности, существует значительный потенциал для его увеличения в дальнейшем.

Тем не менее, на наш взгляд, высокий уровень антикризисного управления в банках Австрии во многом объясняется жесткими законодательными требованиями к банковскому менеджменту в этой стране и высоким уровнем контроля за их исполнением со стороны Министерства Финансов и Национального Банка.

## **§ 1.3. Особенности банкротства кредитных организаций в РФ**

Вопросы банкротства кредитной организации регулируются рядом нормативных актов:

1. ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (с изм. от 23.12.2004 г.)
2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.99 г. № 40-ФЗ (с изм. от 20.08.2004 г.)
3. Рядом подзаконных нормативных актов ЦБ РФ, например, Инструкцией ЦБ от 12.07.1999 г. №84-И «О порядке осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций» (с изм. от 21.06.2002 г.)

Согласно закону «О Центральном Банке РФ» целями деятельности Банка России являются, в частности, развитие и укрепление банковской системы РФ, а также осуществление надзора за деятельностью кредитных организаций. Регулирующей функции ЦБ РФ посвящена глава X Закона. Это предполагает, среди прочего, что Банк России обязан отслеживать финансовое состояние кредитных организаций, выявляя среди них такие, которые находятся на грани состояния неплатежеспособности, либо уже являются неплатежеспособными.

Финансовое состояние кредитных организаций ЦБ отслеживает на основании системы показателей-нормативов. В ст. 74 Закона перечисляются меры, которые

ЦБ может в рамках надзора применять по отношению к допускающим нарушения кредитным организациям. К данным мерам, в частности, относятся:

- \* взыскание с кредитной организации штраф в размере до 1 процента размера оплаченного уставного капитала, но не более 1 процента минимального размера уставного капитала;

и требование об:

- \* осуществлении мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации, в том числе изменения структуры ее активов;

- \* замене руководителей кредитной организации, перечень должностей которых указан в статье 60 данного Федерального закона;

- \* осуществлении реорганизации кредитной организации;

- \* изменении на срок до шести месяцев установленные для кредитной организации обязательные нормативы;

- \* введении запрета на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, предусмотренных выданной ей лицензией на осуществление банковских операций, на срок до одного года, а также на открытие ею филиалов на срок до одного года;

- \* назначении временной администрации по управлению кредитной организацией на срок до шести месяцев. Порядок назначения и деятельности временной администрации устанавливается федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России;

- \* введение запрета на осуществление реорганизации кредитной организации, если в результате ее проведения возникнут основания для применения мер по предупреждению банкротства кредитной организации, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и другие.

Центральное значение в системе правового регулирования процессов банкротства в российских кредитных организациях имеет Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Этот закон не только регулирует процесс признания кредитной организации банкротом и связанные с ним процедуры, но и процессы связанные с мерами по предупреждению



банкротства.

Закон дает определение банкротству кредитной организации как признанную арбитражным судом ее неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения и (или) если после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения обязательств кредитной организации перед ее кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Особенностью банкротства кредитных организаций является то, что до применения собственно процедуры банкротства (конкурсного производства) закон о банкротстве предусматривает ряд мер, направленных на предупреждение банкротства кредитных организаций. К таким мерам относятся:

Указанные меры осуществляются в случаях когда кредитная организация:

\* не удовлетворяет неоднократно на протяжении последних шести месяцев требования кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в срок до трех дней со дня наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации;

\* не удовлетворяет требования кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие три дня с момента наступления даты их удовлетворения и (или) даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации;

\* допускает абсолютное снижение величины собственных средств (капитала) по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20 процентов при одновременном нарушении одного из

обязательных нормативов, установленных Банком России;

\* нарушает норматив достаточности собственных средств (капитала), установленный Банком России;

\* нарушает норматив текущей ликвидности кредитной организации, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 10 процентов;

\* допускает уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами кредитной организации, зарегистрированными в порядке, установленном федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России. В случае возникновения указанного основания в течение первых двух лет со дня выдачи лицензии на осуществление банковских операций к кредитной организации не применяются меры по предупреждению банкротства.

В рамках финансового оздоровления может быть оказана финансовая помощь кредитной организации, ее учредителями или участниками, а также иными лицами. Она может выражаться:

\* в размещении денежных средств на депозите в кредитной организации со сроком возврата не менее шести месяцев и с начислением процентов по ставке, не превышающей процентной ставки рефинансирования (учетной ставки) Банка России;

\* в предоставлении поручительств (банковских гарантий) по кредитам для кредитной организации;

\* в предоставлении отсрочки и (или) рассрочки платежа;

\* в переводе долга кредитной организации с согласия ее кредиторов;

\* в отказе от распределения прибыли кредитной организации в качестве дивидендов и направления ее на осуществление мер по финансовому оздоровлению данной кредитной организации;

\* в дополнительных взносах в уставный капитал данной кредитной организации;

\* в прощении долга кредитной организации;

Финансовое оздоровление также может быть выражено в изменении структуры активов и структуры пассивов кредитной организации, которая может предусматривать:

- \* улучшение качества ее кредитного портфеля, включая замену неликвидных активов ликвидными активами;
  - \* приведение структуры активов по срочности в соответствие со сроками обязательств, обеспечивающее их исполнение;
  - \* сокращение расходов кредитной организации, в том числе на обслуживание долга кредитной организации, и расходов на ее управление;
  - \* продажу активов, не приносящих дохода, а также активов, продажа которых не будет препятствовать выполнению банковских операций кредитной организацией;
- а также:
- \* увеличение собственных средств (капитала);
  - \* снижение размера и (или) удельного веса текущих и краткосрочных обязательств в общей структуре пассивов;
  - \* увеличение удельного веса среднесрочных и долгосрочных обязательств в общей структуре пассивов;

Также в рамках финансового оздоровления применяется приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины собственных средств (капитала) кредитной организации, а также изменение организационной структуры кредитной организации, означающие, например, изменение состава и численности сотрудников кредитной организации, сокращение и ликвидацию обособленных подразделений кредитной организации

Следующей мерой по предупреждению банкротства является назначение временной администрации по управлению кредитной организацией, которая является специальным органом управления кредитной организацией, назначенным ЦБ РФ. Закон приводит основания назначения временной администрации, если кредитная организация:

- \* не удовлетворяет требования кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполняет обязанность по уплате

обязательных платежей в сроки, превышающие семь дней и более с момента наступления даты их удовлетворения и (или) исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации;

\* допускает снижение собственных средств (капитала) по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 30 процентов при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России;

\* нарушает норматив текущей ликвидности, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 20 процентов;

\* не исполняет требования Банка России о замене руководителя кредитной организации либо об осуществлении мер по финансовому оздоровлению или реорганизации кредитной организации в установленный срок; а также, если в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» имеются основания для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Закон подробно разграничивает функции временной администрации в случаях ограничения полномочий исполнительных органов кредитной организации, а также в случаях приостановления их полномочий.

В случае ограничения полномочий исполнительных органов кредитной организации временная администрация проводит обследование кредитной организации; устанавливает наличие оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций, предусмотренных статьей 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»; участвует в разработке мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации и контролирует их реализацию; контролирует распоряжение имуществом кредитной организации в пределах, установленных законом.

При этом временная администрация получает от органов управления кредитной организации необходимую информацию и документы, касающиеся деятельности кредитной организации; дает согласие на совершение органами управления кредитной организации сделок, связанных с недвижимостью, а также с заинтересованными или аффилированными лицами.

В случае приостановления полномочий исполнительных органов кредитной организации временная администрация реализует полномочия исполнительных органов кредитной организации; проводит обследование кредитной организации; устанавливает наличие оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций, предусмотренных статьей 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;

разрабатывает мероприятия по финансовому оздоровлению кредитной организации, организует и контролирует их исполнение и другие согласно ст. 23 Закона.

При осуществлении своих функций временная администрация получает от руководителя, других работников кредитной организации, а также иных лиц необходимую информацию и документы, касающиеся деятельности кредитной организации; предъявляет от имени кредитной организации иски в суды общей юрисдикции, арбитражные суды и третейские суды; назначает представителей временной администрации в филиалы кредитной организации, а также в органы управления ее дочерних организаций; согласовывает решения совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации или общего собрания ее учредителей (участников), за исключением решений о совершении сделок, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи; вправе отстранить членов исполнительных органов кредитной организации от работы (освободить от занимаемой должности) и приостановить выплату им заработной платы; вправе собирать собрание учредителей (участников) кредитной организации в порядке, установленном федеральными законами (ст. 22 Закона).

Последней из 3-х мер, призванных предотвратить банкротство кредитной организации является реорганизация. Она осуществляется в форме слияния или присоединения.

Основные преимущества ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», заключаются, в том, что этот Закон:

\* признает необходимость применения ряда мер по предупреждению банкротства кредитной организации в ситуации, когда она еще не находится в состоянии неплатежеспособности (банкротства);

\* содержит достаточно объемную и достаточно тщательно урегулированную систему мероприятий, направленных на предупреждение несостоятельности кредитных организаций.[4]

Также следует отметить особенности процедуры банкротства кредитной организации связанной с тем, что согласно действующему законодательству при рассмотрении арбитражным судом дел о банкротстве кредитной организации применяется только процедура конкурсного производства. При банкротстве кредитной организации наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение, предусмотренное Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не применяются.

## **Глава II. Конкурсное производство в отношении кредитной организации: проблемы и пути их решения**

### **§ 2.1. Общие положения о конкурсном производстве**

Конкурсное производство является конечной стадией в процедуре банкротства кредитной организации. В результате конкурсного производства прекращается существование кредитной организации как юридического лица. Данная процедура применяется к кредитной организации, признанной банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов за счет реализации имущества должника и распределения полученных средств (конкурсной массы) между кредиторами в определенной Законом о банкротстве очередности. Таким образом, принятие арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства означает окончательную невозможность восстановления ее платежеспособности.

В целом указанная процедура регламентируется в Законе о банкротстве, однако Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в главе 6 устанавливает особенности конкурсного производства кредитной организации, признанной банкротом. Федеральный закон о банкротстве кредитных организаций специального определения такой процедуре банкротства, как конкурсное производство, не дает, но Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в статье 2 дает определение конкурсного производства, применимое в том числе и к кредитным организациям-должникам, так как в Законе

о банкротстве кредитных организаций из понятия «несостоятельности (банкротства) банка» исключается возможность добровольного объявления им о своем банкротстве и ликвидации.

Ряд авторов отмечают, что конкурсное производство является системой мероприятий, отмечают системный характер процедуры конкурсного производства[5]. К числу элементов (или этапов) данной системы можно отнести: формирование конкурсной массы и реализация имущества должника в целях обращения его в денежные средства; выявление требований кредиторов, подлежащих удовлетворению, и соразмерное удовлетворение этих требований[6]. Также к числу этих мероприятий относят и ликвидацию юридического лица-банкрота[7].

Каждый из данных этапов конкурсного производства характеризуется наличием специфических правил, закрепленных законодательством о несостоятельности. Данные правила часто порождают серьезные проблемы на практике, в связи с чем необходимо остановиться на основных этапах процедуры конкурсного производства, установленных для кредитных организаций, а также проблем ее применения.

Согласно ст. 50.16 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет открытие конкурсного производства.

С момента признания кредитной организации банкротом Закон предусматривает ряд правовых последствий. Продолжают действовать последствия отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, предусмотренные статьей 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в том числе в случае вступления после открытия конкурсного производства в законную силу решения арбитражного суда о признании недействительным приказа Банка России об отзыве у кредитной организации такой лицензии. Сведения о финансовом состоянии кредитной организации не относятся к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющими коммерческую тайну. Совершение сделок, связанных с отчуждением имущества кредитной организации или влекущих за собой передачу ее имущества третьим лицам во владение и пользование, допускается исключительно в порядке, установленном законом. Все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании сделок

недействительными, о применении последствий их недействительности, а также требований по текущим обязательствам могут быть предъявлены только в порядке, установленном законом. Исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями, а также органами и организациями, исполняющими требования судебных актов и актов других органов, конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом. Снимаются ранее наложенные аресты на имущество кредитной организации и иные ограничения распоряжения имуществом кредитной организации. Основанием для снятия ареста на имущество кредитной организации является решение арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество кредитной организации и иных ограничений распоряжения ее имуществом не допускается. Исполнение обязательств кредитной организации осуществляется в случаях и порядке, которые установлены законом.

Со дня принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя кредитной организации, иных ее органов управления, за исключением полномочий органов управления в части принятия решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьими лицами для исполнения обязательств кредитной организации.

Все имущество кредитной организации, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Из имущества кредитной организации, которое составляет конкурсную массу, исключается имущество, составляющее ипотечное покрытие в соответствии с Федеральным законом от 11 ноября 2003 года № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах».

Ипотечным покрытием согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» могут быть обеспеченные ипотекой требования о возврате основной суммы долга и об уплате процентов по кредитным договорам и договорам займа, в том числе удостоверенные закладными, и(или) ипотечные сертификаты участия, удостоверяющие долю их владельцев в праве общей собственности на другое ипотечное покрытие, денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, а также государственные ценные



бумаги и недвижимое имущество в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 13 данного Закона.

Требования кредиторов по облигациям с ипотечным покрытием после исключения ипотечного покрытия из конкурсной массы удовлетворяются в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом. В ст. 15 урегулировано обращение взыскания на ипотечное покрытие в случае неисполнения обязательств по облигациям. Ст. 16 при банкротстве кредитной организации также может применяться, но с учетом того, что право потребовать досрочного погашения облигаций существует, направлять на расчеты с кредиторами — владельцами облигаций какое-либо имущество кроме ипотечного покрытия кредитная организация не вправе, поскольку иначе произойдет преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, что недопустимо.

Следующая проблема касается вопросов инвентаризации и оценки имущества кредитной организации, которые должны быть произведены не позднее 6 месяцев со дня признания кредитной организации банкротом и открытия конкурсного производства. А.Егоров[8], в комментарии к закону считает этот срок излишне длительным, аргументируя это следующим. Поскольку Закон о банкротстве банков не устанавливает никаких особенностей применительно к сроку конкурсного производства, по истечении указанных шести месяцев останется еще полгода на реализацию имущества кредитной организации и расчеты с кредиторами. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, вплоть до шести месяцев, о чем говорится в п. 2 ст. 124 общего Закона о банкротстве. Однако разъяснение данной нормы, которое содержится в п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сформулировано достаточно четко: по истечении установленного годовичного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего.

В результате возможно жесткого подхода к сроку конкурсного производства отведение на стадию оценки и инвентаризации имущества кредитной организации половины годовичного срока выглядит явно преувеличенным, продолжает автор. Например, если банк обладает в большей части однородным имуществом (ценные бумаги), инвентаризация может произойти в течение одного месяца. Чем раньше она завершится, тем быстрее управляющий перейдет к продаже конкурсной массы. А норма, указанная выше, дает ему возможность ждать еще пять месяцев. То же

самое касается оценки. Совершенно не обязательно заказывать оценку у одного и того же оценщика, рынок оценочных услуг в настоящее время в России достаточно развит, и если одновременно привлечь несколько оценщиков, общий срок на оценку также составит не более одного-двух месяцев. Автор полагает, что абз. 2 п. 1 ст. 5032 Закона нужно понимать следующим образом: инвентаризация и оценка имущества кредитной организации должны происходить в максимально сжатые (но при этом разумные) сроки, но в любом случае не позднее шести месяцев со дня признания кредитной организации банкротом.

На заседаниях Президиума ВАС РФ, посвященных рассмотрению не конкретных арбитражных дел, а актуальных вопросов правоприменительной практики, дважды рассматривалась проблема оспаривания заключений оценщиков. Это один из ключевых вопросов реализации конкурсной массы, поскольку пока не найдено эффективное средство борьбы с умышленным занижением оценки имущества. Основные сферы, где оценка является обязательной, — исполнительное производство, корпоративные отношения (внесение вкладов в уставный капитал) и банкротство. Именно здесь наблюдается большинство злоупотреблений.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное. Часть 3 ст. 6 указанного ФЗ допускает возможность обжалования результатов проведения оценки заинтересованными лицами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Спор о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете оценщика, подлежит рассмотрению судом в соответствии с установленной подведомственностью (ч. 1 ст. 13 названного Федерального закона).

Возможно ли предъявление и рассмотрение судом самостоятельных требований об оспаривании достоверности заключения оценщика? Неясно, как поступать в случае, если на основании данного заключения уже состоялась сделка отчуждения имущества. Повлияет ли на действительность данной сделки признание заключения оценщика недостоверным? Если да, то на каком основании, и не будет ли в таком случае иск об оспаривании сделки подменяться иском о признании оценки недостоверной?

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2004 года, утвержденном постановлением Президиума ВС РФ от 23 и 30 июня 2004 года (вопрос №17), предлагается разделить случаи, когда заключение оценщика является обязательным и необязательным для какого-либо лица. В первом случае, по мнению ВС РФ, «самостоятельное» обжалование допускается, во втором — стороны вправе оспорить результат оценки при рассмотрении конкретного спора, где заключение независимого оценщика будет одним из доказательств.

Позиция А. Егорова (к которой присоединяется и автор дипломной работы) заключается в том, что такое оспаривание может происходить только до определенного момента, а именно до совершения сделки по отчуждению имущества. После совершения сделки оспаривание заключения оценщика теряет практический смысл, за исключением случаев, когда требуется установить его недобросовестность в целях предъявления к нему самостоятельного иска (хотя и здесь необходимость в двух исках также не усматривается, достаточно предъявить иск о возмещении убытков и в этом процессе доказывать нарушения оценщика). Верховный Суд РФ высказался прямо только по поводу одного случая — когда оценка не обязательна: если сделка совершена, оспорить заключение оценщика можно только в процессе рассмотрения спора. Тем не менее такой же подход ВС РФ подразумевал и применительно к другому случаю (когда заключение оценщика обязательно). Верховный Суд РФ отметил, что оспаривание возможно, если лицо считает, что при заключении соответствующей сделки его права могут быть нарушены. Таким образом, в момент оспаривания права лица еще не нарушены. Если бы имелась в виду ситуация, когда сделка на основе заключения оценщика уже состоялась, лицу требовалось бы сослаться на уже произошедшее нарушение его прав.

С учетом этого следует рассматривать правило п. 3 ст. 5032 Закона о банкротстве банков, согласно которому конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, Банк России вправе обжаловать результаты оценки имущества кредитной организации в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, в порядке, установленном федеральным законом.

Жалоба на заключение оценщика может подаваться как в самостоятельном виде, так и входить в состав жалобы на действия конкурсного управляющего, но в любом случае она должна быть рассмотрена до отчуждения имущества, ставшего предметом оценки. Чтобы предотвратить отчуждение после подачи жалобы, следует прибегать к обеспечительным мерам.

Оценка имущества должника обязательна не во всех случаях. В п. 2 ст. 5032 Закона о банкротстве банков указано, что рыночная цена принадлежащих кредитной организации ценных бумаг, допущенных к обращению на организованном рынке ценных бумаг, может определяться без привлечения независимого оценщика в соответствии с порядком, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ. Поскольку ценная бумага обращается на организованном рынке, существуют механизмы определения средней цены продажи за определенный период и обращение к услугам оценщиков становится излишним.

В составе имущества кредитной организации отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

При наличии в составе имущества кредитной организации имущества, относящегося к социально значимым объектам в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также жилищного фонда социального использования, которые не включаются в конкурсную массу в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», передача (реализация) указанного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены указанным Федеральным законом.

Особенностью конкурсного производства кредитных организаций является установленная в законе очередность удовлетворения требований кредиторов.

Исполнение обязательств перед кредиторами кредитной организации в ходе конкурсного производства осуществляется в очередности, установленной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Вне очереди за счет конкурсной массы исполняются текущие обязательства кредитной организации, а именно:

\* обязанности по уплате задолженности, образовавшейся до дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за произведенные работы (оказанные услуги), связанные с продолжением функционирования кредитной организации, в пределах сметы расходов, утверждаемой Банком России в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности»;

\* денежные обязательства, основания которых возникли в период со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня завершения конкурсного производства, в том числе:

обязательства по оплате расходов, связанных с продолжением функционирования кредитной организации, включая оплату труда лиц, работающих по трудовому договору, выплату выходных пособий этим лицам в случае их увольнения;

обязательства по выплате вознаграждения конкурсному управляющему, аккредитованному при Банке России;

судебные расходы кредитной организации, расходы на опубликование сообщений, являющихся обязанностью конкурсного управляющего, а также расходы, связанные с проведением конкурсного производства;

\* обязанности по уплате обязательных платежей, возникшие в период со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня открытия конкурсного производства, а также обязанности по уплате обязательных платежей, возникшие в ходе конкурсного производства при оплате труда работников кредитной организации;

\* обязанности по удержанию денежных средств из заработной платы работников кредитной организации в период со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций и до дня завершения конкурсного производства, а также обязанности по перечислению сумм таких удержаний в соответствии с законодательством Российской Федерации (алименты, налог на доходы физических лиц, профсоюзные взносы и иные платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом).

Очередность исполнения текущих обязательств кредитной организации определяется в соответствии со статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В первую очередь удовлетворяются:

\* требования физических лиц, перед которыми кредитная организация несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также осуществляется компенсация морального вреда;

\* требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета (за исключением лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, если такие счета открыты в связи с указанной деятельностью);

требования Агентства по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»;

\* требования Банка России, перешедшие к нему в соответствии с федеральным законом в результате осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества кредитной организации, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди.

Требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета, по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, а также по уплате сумм финансовых санкций включаются в состав требований кредиторов, удовлетворяемых в третью очередь.

Требования кредиторов по субординированным кредитам (депозитам, займам, облигационным займам) удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Особенностью конкурсного производства кредитной организации является, прежде всего, очередность удовлетворения требований кредиторов, а именно: в новом Законе к перечню требований, которые удовлетворяются в первую очередь добавились требования физических лиц по заключенным договорам банковского вклада и/или договорам банковского счета.

А. Егоров[9] в комментарии к Закону о банкротстве кредитных организаций указывает в этой связи на ряд проблем. Первая заключается, по его мнению, в том, что банки могут привлекать средства граждан не только путем заключения

договоров банковского вклада или счета, но и путем размещения облигаций или векселей. Автор задает вопрос: почему вкладчик должен пользоваться преимуществом перед тем лицом, которое отдало сбережения в обмен на долговые ценные бумаги кредитной организации? Или могут быть случаи, когда физическое лицо станет кредитором, но не сможет получить удовлетворение в первую очередь. Например, лицо будет хранить денежные средства в банковской ячейке, но потом эти средства пропадут, и, в связи с этими возможными обстоятельствами, по мнению автора, стоило бы уравнивать правовой режим требования такого лица о возмещении убытков с требованием вкладчиков и попытаться справедливо учесть большее число способов привлечения кредитной организацией средств граждан.

Вторая проблема, которая видится автору — юридическое лицо размещает депозит в кредитной организации, которая среди прочего принимает средства граждан. Потом кредитной организации угрожает банкротство и юридическое лицо уступает свое право требования по депозиту физическому лицу. Тогда такое физическое лицо начинает отвечать признакам, указанным в ГК РФ поскольку теперь оно, физическое лицо, является кредитором. Может возникнуть ситуация, что при таком подходе едва ли не все требования кредиторов третьей очереди (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) «переключаются» в первую очередь.

Закон предусматривает два исключения из общего режима (удовлетворение в первую очередь) для требований физических лиц по заключенным договорам банковского вклада и банковского счета. Первым являются требования лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, если такие счета открыты в связи с указанной деятельностью. Специальный режим для требований граждан — индивидуальных предпринимателей может вступить в действие только в отношении банковских счетов указанных лиц, но не в отношении их банковских вкладов.

К сожалению, по мнению А Егорова, законодатель не установил, кто должен доказывать, что тот или иной счет используется индивидуальным предпринимателем в своей основной деятельности, а не открыт ему для частных целей как физическому лицу. Автор предлагает разрешить ситуацию следующим образом: поскольку специальный режим сформулирован в качестве исключения, индивидуальному предпринимателю не нужно ничего доказывать, бремя доказывания должно возлагаться на тех лиц, которые попытаются обосновать, что конкретный расчетный счет использовался для предпринимательской деятельности. Если конкурсный управляющий посчитает, что счет использовался для предпринимательской деятельности, и откажет во включении требований

индивидуального предпринимателя в первую очередь кредиторов, он вправе обжаловать действия конкурсного управляющего в суд, и здесь начнет действовать предложенный подход в распределению бремени доказывания.

Второе исключение относится к требованиям физических лиц, вытекающим из договора вклада или счета, по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, а также по уплате сумм финансовых санкций (п. 5 ст. 5036 Закона). Указанные требования удовлетворяются не в первую очередь, в третью очередь.

По мнению автора данная позиция законодателя является верной. После банковского кризиса 1998 года в процедуры банкротства попали многие банки и большинству из них средств не хватало даже на полные расчеты с вкладчиками. В такой ситуации несправедливо, чтобы вкладчики получили обратно не только сумму вклада, но и неустойку, убытки и прочие компенсации, а кредиторам третьей очереди не доставалось ничего. Более того, перед третьей очередью есть еще кредиторы второй очереди, работавшие по трудовым договорам, и получение вкладчиками сумм неустоек в ущерб получению работниками заработной платы выглядит совершенно нелогично.

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов — определение о прекращении производства по делу о банкротстве, которые направляются конкурсному управляющему и в Банк России.

Определение о завершении конкурсного производства и определение о прекращении производства по делу о банкротстве подлежат немедленному исполнению.

В случае вынесения определения о прекращении производства по делу о банкротстве решение арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит дальнейшему исполнению.

Конкурсный управляющий обязан в тридцатидневный срок со дня вынесения определения о завершении конкурсного производства представить в Банк России определение арбитражного суда и другие документы в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».



Далее происходит внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», с учетом особенностей указанной регистрации, установленных Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

## **§ 2.2. Функции и задачи конкурсного управляющего кредитной организации**

Закон о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций в статье 5020 говорит о двух видах конкурсных управляющих: конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, – ими в силу закона является Агентство по страхованию вкладов, а также о конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, не имевших лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, – в этом качестве утверждаются арбитражные управляющие, соответствующие требованиям, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и аккредитованные при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций.

Физические лица утверждаются конкурсными управляющими в порядке, установленном общим Законом о банкротстве, с особенностями, предусмотренными Законом о банкротстве банков. Во-первых, они могут утверждаться лишь для управления кредитной организацией, не имевшей лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады (п. 2 ст. 5011 ). Во-вторых, они не могут утверждаться в условиях, когда прежде от управления кредитной организацией — должником отстранен другой управляющий — физическое лицо. (п. 3 ст. 5011 ). В-третьих, если своевременно не представлена кандидатура конкурсного управляющего — физического лица, больше физические лица в качестве потенциальных управляющих не рассматриваются (п. 3 ст. 5011 ). В-четвертых, они никогда не могут быть назначены для управления организацией, в которую когда-либо назначалось Агентство, поскольку Агентство даже теоретически не может быть отстранено. В-пятых, конкурсным управляющим кредитной организации — отсутствующего

должника также может назначаться только Агентство (п. 2 ст. 52).

Требования закона «О несостоятельности (банкротстве)» следующие.

Арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; имеет высшее образование; имеет стаж руководящей работы не менее чем два года в совокупности; сдал теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих; прошел стажировку сроком не менее шести месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего; не имеет судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления; является членом одной из саморегулируемых организаций.

Арбитражным судом не могут быть утверждены в качестве конкурсных управляющих арбитражные управляющие: которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам; в отношении которых введена процедура банкротства; не возместившие убытки, причиненные должнику, кредиторам, третьим лицам при исполнении обязанностей арбитражного управляющего; дисквалифицированные или лишенные в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами, входить в совет директоров (наблюдательный совет) и (или) управлять делами и (или) имуществом других лиц; не имеющие заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган (собрание кредиторов) к кандидатуре арбитражного управляющего вправе предусмотреть следующие требования: наличие у кандидата высшего юридического, экономического образования или образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника; наличие у кандидата определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики; установление количества процедур банкротства, проведенных кандидатом в качестве арбитражного управляющего.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган (собрание кредиторов) не вправе выдвигать не предусмотренные законом требования к кандидатуре арбитражного управляющего.

Арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, имеет право:

созывать собрание кредиторов;

созывать комитет кредиторов;

обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Федеральным законом;

получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены Федеральным законом;

привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Федеральным законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов;

подать в арбитражный суд заявление о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей.

Арбитражный управляющий обязан:

принимать меры по защите имущества должника;

анализировать финансовое состояние должника;

анализировать финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность должника, его положение на товарных и иных рынках;

вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом;

предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования в случаях, предусмотренных Федеральным законом;

возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков;

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Одним из требований к утверждению конкурсным управляющим физического лица является его аккредитация в Банке России. Статья 6 в прежней редакции Закона предусматривала, что арбитражный управляющий кредитной организации должен получить аттестат Банка России. Правило Закона на практике толковалось Банком России следующим образом: аттестат выдавался для управления конкретной кредитной организацией. В результате возникала ситуация, при которой Банк России, а не арбитражный суд имел возможность кардинально влиять на выбор лица, могущего стать управляющим.

Как справедливо отмечает А. Егоров[10], в новой редакции Закона о банкротстве банков порядок аккредитации устанавливает иное — аккредитация арбитражных управляющих в Банке России происходит безотносительно к какой-либо конкретной кредитной организации, а их выбор осуществляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Арбитражный суд утверждает управляющего в общем порядке – из трех кандидатур, представленных заявленной саморегулируемой организацией.

Благодаря аккредитации арбитражных управляющих в Банке России, пришедшей на смену аттестации, управляющие находятся под тройным контролем. Управляющий может быть: а) отстранен арбитражным судом в связи с допущенным нарушением; б) исключен саморегулируемой организацией арбитражных управляющих из числа ее членов (и тогда он подлежит отстранению арбитражным судом) и, наконец, в) лишен Банком России аккредитации на основании п. 7 ст. 5020 Закона. Равным образом Банк России может не продлить аккредитацию по истечении года, на который было выдано свидетельство об аккредитации. В последних двух случаях арбитражный управляющий подлежит отстранению арбитражным судом по заявлению Банка России (п. 8 ст. 5020 ).

Обязательными условиями их аккредитации при ЦБ являются:

\* соответствие требованиям к арбитражным управляющим, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»;

\* отсутствие в течение трех лет, предшествующих аккредитации, нарушений законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), приведших к существенному ущемлению прав кредиторов, необоснованному расходованию конкурсной массы кредитной организации (конкурсной массы), непропорциональному удовлетворению требований кредиторов, а также отсутствие случаев отстранения от исполнения обязанностей конкурсного

управляющего, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением таких обязанностей;

\* прохождение обучения по утвержденной Банком России программе.

А. Егоров в указанной выше работе, описывая статус Агентства, останавливается на проблеме «конфликта интересов» в случае когда Агентство осуществляет полномочия конкурсного управляющего и одновременно является специально созданной организацией по страхованию вкладов в банках.

Согласно указанному ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (п. 1 ст. 16) имущество Агентства формируется за счет имущественного взноса со стороны государства при его учреждении. Страховые взносы за счет которых в основном должно формироваться имущество Агентства — это сумма, на которую банки, привлекающие вклады, снизят процентную ставку, или иначе сумма, которую вынужден заплатить каждый вкладчик, доверивший деньги банку, участвующему в системе страхования вкладов, за собственную безопасность (безопасность в пределах 100 тыс. рублей). Но если за счет этих денежных средств Агентство начнет содержать штат лиц, которые будут реальными арбитражными управляющими, действуя «по доверенности» Агентства, получится, что этих лиц содержат вкладчики. Это не совсем соотносится с принятым в законодательстве о банкротстве подходом — расходы на банкротство (в том числе на выплату вознаграждения арбитражным управляющим) должны нести кредиторы лица, ставшего банкротом. Почему-то к этим расходам опосредованно привлекаются вкладчики других банков. Интересно (указывает А. Егоров в своем комментарии к Закону) через год или два работы Агентства в новом качестве посмотреть, какова среди его затрат доля расходов на содержание штата арбитражных управляющих. По его мнению лучше было бы создать другое Агентство и разделить между ними функции страховщика и конкурсного управляющего, что на наш взгляд также является обоснованным.

После того, как Агентство выплатит вкладчику возмещение в связи с финансовыми затруднениями кредитной организации, принявшей вклад, к Агентству переходят права вкладчика к указанной организации, то есть Агентство становится кредитором первой очереди. Само по себе совмещение в лице Агентства конкурсного управляющего и кредитора первой очереди, допущенное Законом, выглядит достаточно странно. В результате в процедуре банкротства выступает лицо, преследующее собственные интересы как кредитор первой очереди и обязанный отстаивать интересы остальных кредиторов, должника, общества и

государства как конкурсный управляющий. До кредитора первой очереди причитающееся исполнение должны получить кредиторы по текущим платежам. В гипотетической ситуации, когда имущества кредитной организации будет хватать только на расчеты с текущими кредиторами, «кредиторская» сущность Агентства может возобладать над его статусом конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий является центральной фигурой при проведении конкурсного производства, имеющий ряд функций.

Так, конкурсный управляющий в течение 15 дней со дня представления им в Банк России документов, подтверждающих его право совершать операции по корреспондентскому счету кредитной организации, признанной банкротом, либо в случае осуществления полномочий конкурсного управляющего Агентством со дня открытия основного счета кредитной организации в ходе конкурсного производства, направляет для опубликования в официальное издание, определенное Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», «Вестник Банка России», а также публикует в периодическом печатном издании по месту нахождения кредитной организации объявление о решении арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства.

В прежней редакции Закона упоминалась «местная печать», теперь же выражение «местная печать» во всех случаях, где оно встречалось, заменено на выражение «периодическое печатное издание по месту нахождения кредитной организации». Раньше имелось в виду печатное издание, которое выходит не на федеральном уровне, а на уровне органа местного самоуправления, на территории юрисдикции которого расположено место нахождения кредитной организации.

Поскольку с датой публикации этого объявления Закон связывает существенные правовые последствия (например, срок на предъявление требований кредиторами), возникает вопрос: как быть, когда все три публикации осуществлены в разное время? Ответ дан в п. 3 ст. 5017: если сведения опубликованы в указанных официальных изданиях в разное время, срок предъявления требований кредиторов исчисляется со дня первого опубликования этих сведений. В данной норме упоминаются только официальные печатные издания: издание, определенное Правительством РФ, которое Закон прямо называет официальным, и, по-видимому, «Вестник Банка России». Публикация в местном печатном издании не имеет значения для определения начального срока на предъявление требований

кредитов. Подход, избранный законодателем назван А. Егоровым «небезупречным», по его мнению, для наибольшего обеспечения интересов вкладчиков и иных кредиторов оптимальным было бы установление приоритета последней публикации. «Представим, что кредитор прочитал седьмой номер «Вестника Банка России» и узнал о признании банка банкротом. Но полученным сведениям он не может доверять в полной мере: если в другом издании эта информация была опубликована раньше, то «точка отсчета» будет не в июле, в а июне или даже мае. Положившись на публикацию в «Вестнике Банка России», кредитор может пропустить срок на предъявление требований, что чревато серьезным нарушением его прав. Если бы имела значение последняя публикация, поиск второго официального издания утратил бы смысл — в любом случае кредитор не ошибся бы, если бы ориентировался на начальную дату по той публикации, которая к нему попала»

Еще одна проблема для исчисления начального срока предъявления требований кредиторов — это дата публикации любого издания, кроме ежедневного (еженедельного, ежемесячного и т.п.). Но для исчисления срока нужна точная календарная дата.

В практике «Вестника Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», столкнувшегося одним из первых с указанным вопросом, было выработано следующее решение: непосредственно в начале рубрики, где опубликованы объявления о банкротстве, указывали конкретное число, когда публикация считалась вышедшей в свет. Возможно, практика и в будущем будет прибегать к такому способу. Поэтому в интересах кредиторов предлагается установить в Законе, что соответствующая информация считается опубликованной в первый день периода, следующего за тем, к которому относится периодическое издание. Например, информация, размещенная в июльском номере, считается опубликованной 1 августа, а в еженедельнике на текущей неделе — в понедельник следующей недели и так далее.

В целях обеспечения равного доступа кредиторов к информации о ходе конкурсного производства конкурсный управляющий публикует информационные сообщения в периодическом печатном издании по месту нахождения кредитной организации.

Не позднее 70 дней со дня признания кредитной организации банкротом конкурсный управляющий публикует: сведения о финансовом состоянии кредитной организации и ее имуществе на день открытия конкурсного

производства; баланс кредитной организации на последнюю отчетную дату со счетом прибылей и убытков; сведения о наличии свободных денежных средств, которые могут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, включая предварительные выплаты кредиторам первой очереди; смету текущих расходов кредитной организации.

Не позднее 10 дней до начала расчетов с кредиторами каждой очереди, включая расчеты в порядке предварительных выплат с кредиторами первой очереди, конкурсный управляющий публикует информацию о порядке и сроках расчетов с кредиторами.

Одновременно с сообщением о начале расчетов с кредиторами первой очереди в порядке предварительных выплат конкурсный управляющий публикует отчет об итогах инвентаризации и оценке имущества кредитной организации с указанием объектов стоимостью более одного миллиона рублей, а также сведения о структуре и размерах предъявленных требований кредиторов.

После начала расчетов с кредиторами первой очереди в порядке предварительных выплат конкурсный управляющий не реже одного раза в три месяца публикует текущую информацию о ходе конкурсного производства.

Конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом.

Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства.

Конкурсный управляющий обязан: принять в ведение имущество кредитной организации, провести его инвентаризацию; привлечь независимого оценщика для оценки имущества кредитной организации, за исключением случаев, предусмотренных законом; уведомить работников кредитной организации о предстоящем увольнении не позднее одного месяца со дня введения конкурсного производства; принять меры по обеспечению сохранности имущества кредитной организации; проанализировать финансовое состояние кредитной организации; предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, требования о ее взыскании в порядке, установленном законом; установить требования кредиторов в порядке, предусмотренном законом; вести реестр требований кредиторов; принять меры, направленные на поиск, выявление



и возврат имущества кредитной организации, находящегося у третьих лиц; передать в Архивный фонд Российской Федерации документы в порядке и в соответствии с перечнем, которые утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере архивного дела, и Банком России; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда представлять в арбитражный суд все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Конкурсный управляющий устанавливает срок предъявления требований кредиторов, по истечении которого реестр требований кредиторов считается закрытым.

Срок предъявления требований кредиторов не может быть менее 60 дней со дня опубликования сообщения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства.

Конкурсный управляющий рассматривает предъявленное в ходе конкурсного производства требование кредитора и по результатам его рассмотрения не позднее 30 рабочих дней со дня получения такого требования вносит его в реестр требований кредиторов в случае обоснованности предъявленного требования. В тот же срок конкурсный управляющий уведомляет соответствующего кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов, либо об отказе в таком включении в указанный реестр, либо о включении в этот реестр требования в неполном объеме. В случае внесения требования кредитора в реестр требований кредиторов в соответствующем уведомлении, направляемом кредитору, указываются сведения о размере и составе его требования к кредитной организации, а также об очередности его удовлетворения.

Конкурсный управляющий обязан использовать в ходе конкурсного производства только один корреспондентский счет кредитной организации, признанной банкротом, для денежных средств в валюте Российской Федерации — основной счет кредитной организации, открываемый в Банке России, а также в зависимости от количества имеющихся у кредитной организации видов иностранной валюты — необходимое количество счетов кредитной организации для денежных средств в иностранной валюте, открываемых в других кредитных организациях в установленном Банком России порядке.

При осуществлении Агентством полномочий конкурсного управляющего счета кредитной организации в ходе конкурсного производства открываются в Агентстве.

В ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества кредитной организации в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

После составления и закрытия реестра требований кредиторов конкурсный управляющий в срок не позднее шести месяцев со дня открытия конкурсного производства составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемой кредитной организации, перечень предъявленных кредиторами требований, а также сведения об осуществленных предварительных выплатах кредиторам первой очереди. Срок составления реестра требований кредиторов и срок составления промежуточного ликвидационного баланса могут быть продлены арбитражным судом по заявлению конкурсного управляющего.

Промежуточный ликвидационный баланс и ликвидационный баланс составляются в соответствии с нормативными актами Банка России и представляются в Банк России на согласование. Срок согласования Банком России промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса не может превышать 30 дней со дня поступления в Банк России документов, установленных нормативными актами Банка России.

После завершения расчетов с кредиторами, согласования ликвидационного баланса, конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Конкурсный управляющий вправе: распоряжаться имуществом кредитной организации в порядке и на условиях, которые установлены законом; увольнять работников кредитной организации, в том числе руководителя кредитной организации, изменять условия трудовых договоров, переводить работников на другую работу в порядке и на условиях, которые установлены законом; заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном законом; предъявлять иски о признании недействительными или применении последствий недействительности ничтожных сделок; привлекать для решения задач, возникающих в связи с осуществлением конкурсного производства, бухгалтеров, аудиторов и иных специалистов.

Вместе с тем конкурсный управляющий несет ответственность за свои действия.

Убытки, причиненные конкурсным управляющим, аккредитованным при Банке России, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей лицам, участвующим в деле о банкротстве, возмещаются за счет его имущества и страхования ответственности на случай причинения таких убытков.

Конкурсный управляющий, аккредитованный при Банке России, в течение 10 дней со дня его утверждения конкурсным управляющим по делу о банкротстве кредитной организации должен застраховать свою ответственность на случай причинения им убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, в размере, зависящем от оценочной стоимости активов кредитной организации на последнюю отчетную дату, рассчитанной временной администрацией на основании методик, установленных нормативными актами Банка России.

## **§ 2.3. Использование оценочных технологий при банкротстве кредитной организации**

На каждом этапе, предшествующему банкротству, проводится оценка имущества.

Оценка банка предполагает расчет различных видов стоимости, в том числе рыночной стоимости, стоимости при существующем использовании, ликвидационной и утилизационной стоимости, инвестиционной, стоимости с ограниченным рынком. Таким образом, один и тот же банк в конкретный момент времени может быть оценен по-разному и иметь неодинаковую стоимость.

Так, величина рыночной стоимости действующего банка будет значительно отличаться от величины ликвидационной стоимости того же банка (если оцениваемый банк успешно функционирует на рынке). В первом случае стоимость компонентов банка определяется на основе их вклада в общий бизнес, т.е. банк оценивается как единое целое, потенциально прибыльное в будущем. Во втором случае происходит реализация отдельных видов активов (или имущественного комплекса) банка по цене, значительно ниже рыночной, поскольку в большинстве случаев использование метода ликвидационной стоимости подразумевает продажу активов в сжатые сроки.

Определение понятия «рыночная стоимость» содержится в международном стандарте МКСО (стандарт 1, п.п. 3.1 и 3.3.).

*Рыночная стоимость — это расчетная денежная сумма, за которой состоялся бы обмен актива на дату оценки между заинтересованным покупателем и заинтересованным продавцом в результате коммерческой сделки после проведения надлежащего маркетинга, при которой каждая из сторон действовали бы, будучи хорошо осведомленной, расчетливо и без принуждения. При этом, рыночная стоимость понимается как стоимость актива, определенная без учета затрат, связанных с продажей или покупкой, и без компенсации расходов по уплате любых сопутствующих налогов.*

Имеется еще одна модификация понятия рыночной стоимости. Это рыночная стоимость для существующего использования, определение понятие которой также приведено в международном стандарте МКСО (стандарт 2, п.2.2 и стандарт 3, п. 3.3.).

*Рыночная стоимость для существующего использования — это специальный случай применения рыночной стоимости, когда речь идет об активах, использование которых на предприятии предполагается продолжить. При этом делается предположение, что данный актив может быть продан на открытом рынке для существующего использования при соблюдении условий, содержащихся в определении рыночной стоимости.*

Все другие виды стоимости, которые не в полной мере удовлетворяют приведенному определению понятия «рыночная стоимость», являются нерыночными видами стоимости.

Банкротство кредитной организации в силу своей специфики ограничивает оценщиков в выборе некоторых видов стоимости (см. табл.)

*Балансовая и остаточная стоимости* в силу особенностей расчета (в основе их определения лежат только данные баланса) не показывают реальной стоимости бизнеса банка (или отдельных активов) на рынке и не могут использоваться в качестве критерия эффективности антикризисного управления.

Рассчитывать *стоимость воспроизведения или стоимость замещения* представляется возможным, но не слишком целесообразным в нашем случае, поскольку главной целью работы временной администрации является эффективное управление существующим банком, а не строительство нового (данные виды

стоимости широко используются в страховом бизнесе).

Обоснованная *рыночная стоимость* банка — один из самых широко используемых в оценочной практике, а также в антикризисном управлении видов стоимости. Временный управляющий должен начинать свою деятельность в кризисном банке с выяснения реальной рыночной стоимости данного бизнеса в целом и с определения рыночной стоимости отдельных активов и пассивов. В период работы временной администрации данный вид стоимости можно применять, при этом методы сравнительного подхода используются ограниченно. В условиях работы временной администрации определить рыночную стоимость достаточно сложно в силу следующих причин:

- продажа бизнеса банка или его имущества не может рассматриваться в качестве добровольной сделки;
- реализуемый бизнес или имущество чаще всего продается в сжатые сроки, которые ограничены периодом временного управления;
- при продаже бизнеса или имущества банка не учитывается рыночная конъюнктура, что не позволяет временному управляющему реализовать активы по максимально возможной цене.

*Инвестиционная стоимость* может быть рассчитана временными управляющими преимущественно на начальной стадии работы временной администрации. В такой ситуации банк чаще всего продается конкретному инвестору, который в данном случае покупает не набор активов, а будущие доходы, которые банк сможет принести ему через определенный период времени.

*Налогооблагаемая стоимость* – стоимость объекта оценки, определяемая для исчисления налоговой базы и рассчитываемая в соответствии с положениями нормативных правовых актов (в том числе инвентаризационная стоимость). может использоваться при разработке финансового плана и программы финансового оздоровления, а также при анализе возможностей использования «налогового щита».

*Утилизационная стоимость* — это стоимость утилизируемых материальных активов банка, которые полностью утратили свою первоначальную полезность вследствие полного износа. Данный вид стоимости отчасти может быть полезен временному управляющему в процессе работы, однако следует учитывать особенность работы банка и долю материальных активов в бизнесе банка в целом. Утилизационная

стоимость должна рассчитываться, например, для определения цены реализации полностью изношенного оборудования, но она будет весьма несущественна относительно стоимости бизнеса банка в целом.

*Стоимость действующего банка* для целей работы временной администрации целесообразно рассчитывать в том случае, если банк находится в начальной фазе развития кризиса, поскольку в этом случае банк реально функционирует на рынке и приносит собственнику доход.

Если же банк находится на данной стадии процедуры, то стоимость действующего банка можно определить с большей долей условности, поскольку такой банк является, как правило, убыточным.

В распоряжении временного управляющего всегда остается затратный подход, с помощью которого стоимость действующего банка может быть определена с использованием в его рамках метода чистых активов и метода ликвидационной стоимости. Однако специфика банковской деятельности не позволяет адекватно оценить величину стоимости бизнеса банка, основываясь исключительно на методах затратного подхода.

Оценка стоимости кризисного банка может осуществляться на основе все тех же трех подходов: доходного, затратного (имущественного) и рыночного (сравнительного).

Оценка стоимости банка используется временным управляющим при составлении плана временного управления. В частности, с помощью затратного подхода к оценке собственности определяется стоимость банка как бизнеса при возможной его продаже, а также оценивается стоимость отдельно взятых активов несостоятельного банка.

При оценке кризисного предприятия может быть применен метод реальных опционов, так как именно использование данного метода дает возможность определить потенциальную стоимость убыточного предприятия.

Затратный (имущественный) подход применяется для оценки стоимости кризисного банка с точки зрения понесенных издержек и включает в себя два основных метода: метод стоимости чистых активов и метод ликвидационной стоимости.

Метод ликвидационной стоимости применяется на стадии конкурсного производства в рамках массы, которая сформируется в результате реализации имущества.

В соответствии с видами ликвидационной стоимости можно выделить следующие основные случаи, когда арбитражному управляющему необходимо использовать данный метод:

- принятие собранием кредиторов решения о введении в банке конкурсного производства;
- ничтожность доходов банка от всех видов деятельности по сравнению со стоимостью его чистых активов;
- принятие решения о ликвидации банка собственниками предприятия.

Во всех этих случаях результат оценки стоимости кризисного банка, полученный с помощью метода ликвидационной стоимости, будет показывать, какая часть денежных средств останется (если останется) в распоряжении собственника банка после погашения всех обязательств.

Рассмотрим, какую помощь оказывает оценка стоимости временному управляющему на различных стадиях процедуры банкротства кредитной организации.

Итак, проанализировав место и роль оценки стоимости банка в системе антикризисного управления, можно сделать следующие выводы:

1. Оценка стоимости банка, оказавшегося в сложном финансовом положении, очень важна для антикризисного управляющего в качестве критерия принятия решений и последовательности действий. Например, в рамках работы временной администрации по результатам оценки возможности реализации альтернативных проектов временный управляющий может принять одно из следующих решений: диверсификация услуг, закрытие нерентабельных бизнес единиц, продажа бизнеса в целом и т.д.
2. Оценка стоимости является критерием эффективности применяемых антикризисным управляющим мер (на основе определения изменения стоимости банка в зависимости от применения альтернативных наборов антикризисных решений).

3. Оценка стоимости банка служит исходной информацией для принятия определенных решений в ходе антикризисного управления.

4. Оценка стоимости играет немаловажную роль в арбитражном управлении на различных стадиях процедуры банкротства:

- в период работы временной администрации с помощью оценки стоимости определяет рыночную стоимость банка, на котором ему предстоит работать;
- в период работы временной администрации временный управляющий для определения дальнейшего протекания процесса с помощью метода дисконтированных денежных потоков может просчитать варианты развития банка в зависимости от суммы и условий инвестирования банка;
- в период работы временной администрации с помощью метода ликвидационной стоимости составляется календарный график реализации активов банка и рассчитывается ликвидационная стоимость бизнеса.

Виды стоимости, применяемые при предупреждении банкротства кредитных организаций и при конкурсном производстве.

Процедуры, применяемые при банкротстве	Виды стоимости	Методы оценки
Финансовое оздоровление	Рыночная стоимость, Ликвидационная	Дисконтирование денежного потока, стоимость чистых активов
Деятельность временной администрации	Инвестиционная	Дисконтирование денежного потока
Рыночная	Капитализация дохода, дисконтирование денежного потока, метод чистых активов	



Деятельность временной администрации	Стоимость объекта оценки с ограниченным рынком	Дисконтирование денежного потока
Стоимость объекта оценки при существующем использовании	Метод чистых активов, DCF	
Конкурсное производство	Ликвидационная стоимость	В рамках затратного подхода

Как видно из приведенной таблицы, среди разнообразных подходов к оценке отсутствует сравнительный подход. Это объясняется тем, что развитие банковской системы России после распада СССР пошло своеобразным путем. Были созданы банки, которые по объему капитала, наличие разветвленной сети на местах, наличием среди клиентуры физических лиц и крупных корпораций резко отличались друг от друга. Поэтому применение сравнительного подхода при оценке стоимости, то есть сравнение совокупных методов оценки основанных на сравнении объекта с аналогичными объектами практически в условиях РФ оказалось невозможным.

Согласно п.5 ст. 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия, выставленного на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основе рыночной стоимости.

Указанное общее правило, по-нашему мнению, нуждается в уточнении в том случае, когда речь идет о кредитных организациях. Практика показала, что начальная цена продажи имущества кредитных организаций при банкротстве далеко не во всех случаях может осуществляться на основе рыночной стоимости. В связи с изложенным, считаем необходимым дополнить соответствующее положение Закона о банкротстве кредитных организаций нормой, согласно которой первоначальная цена может определяться на основе ликвидационной стоимости. Антикризисные управляющие должны разбираться в основных методах и подходах к оценке стоимости банка, знать законодательную базу в области оценочной деятельности для осуществления эффективного руководства банком в

условиях кризисной экономики.

Трудно сравнивать банки в разных странах., так как банковский бизнес очень сильно зависит от индивидуальных рисков в каждой стране (от денежной политики, государственного регулирования финансового рынка, качества мониторинга со стороны регулирующих органов, роста экономики).

Хорошим показателем того, насколько дорого оценивает потенциальный собственник стоимость банка, является отношение суммарной рыночной стоимости акций банка к балансовой стоимости капитала банка (так называемое P/BVratio)

Например, рыночная стоимость американских и европейских банков в 2,5 — 3,5 раза превышает их балансовую стоимость. А за бразильские банки инвесторы готовы заплатить около 80% их балансовой стоимости. Рыночная стоимость Сбербанка составляет только 40% от его собственного капитала, показанного в балансе. Главной причиной столь значительного различия в ожиданиях инвесторов как раз является высокий страновой риск России, который включает опасения серьезных политических и экономических потрясений.

Индивидуальные риски банка. Чаще всего реальный уровень риска и качество активов банка неизвестны никому, кроме руководства данного банка. Этот факт вытекает из самой природы банковского бизнеса, т.к. банк фактически аккумулирует информацию о заемщиках и генерирует прибыль за счет принятия на себя кредитных и прочих рисков. Бухгалтерская отчетность позволяет грубо оценивать уровень рисков на основании доли просроченных кредитов, достаточности капитала или концентрации риска на одного заемщика. Однако только сохранение устойчивых денежных доходов, несмотря на изменения внешней среды, отражает низкие индивидуальные риски банка.

Риски, влияющие на стоимость банка в России. Главное препятствие для оценки российских банков — непрозрачность банковского бизнеса. В результате невозможно оценить правильность стратегии руководства банка и выделить направление бизнеса, которые увеличивают стоимость банка. Важным моментом является отсутствие информации о сделках с банковским капиталом, в частности о слияниях и поглощениях. Это не позволяет использовать рыночные соотношения для оценки стоимости банков.

Другой усложняющий фактор — невозможность выделить стоимость именно банковского бизнеса для многих банков, обслуживающих ФПГ. Высокая концентрация бизнеса и рисков со связанными материнскими структурами в этом

случае рассматривается как фактор, снижающий ценность банка.[11]

При расчете стоимости российского банка будут заложены значительные риски, связанные со слабым развитием юридической инфраструктуры в России, в частности, проблемы защиты прав кредиторов и мелких акционеров. Юридические риски особенно опасны, так как они не поддаются хеджированию.

Банки-аналоги, находящиеся на стадии временного управления, как правило, исключены из листинга бирж, котировки не публикуются, отчетность задерживается, часто составляется искаженная отчетность. Возникает вопрос: учитывать ли при расчете мультипликаторов мораторную задолженность? Использование в качестве аналогов нормально действующих банков требует дополнительных корректировок и ведет к искажению реальной стоимости.

Оценка стоимости банка-должника с использованием доходного подхода осуществляется не по ретроспективным данным и финансовому анализу, а на основе плана временного управления и финансовых планов специальных служб банка.

Зачастую таких планов нет или они составлены с ошибками, поэтому оценщику приходится самому составлять план, учитывающий привлечение финансовых ресурсов, взаимоотношения с кредиторами, программу дальнейших действий, и план вывода банка из кризиса.

При расчете ставки дисконтирования необходимо учесть риски, не свойственные другим банкам, связанные с повышенным риском банкротства, учесть поведение кредиторов. Часто встречаются признаки искусственного банкротства, когда у банка имеются дорогостоящие активы или неиспользуемый потенциал, которые кредиторы пытаются приобрести за стоимость долгов банка. В этом случае, как правило, рыночная стоимость банка ориентирована не на результаты текущей финансовой деятельности, а на стоимость наиболее значимых возможностей.

При определении стоимости банка-должника в рамках затратного подхода важно внимательно изучать нормативную базу и, возможно, консультироваться с юристом. Зачастую сроки окончания временного управления составляют один — два месяца, что намного меньше нормального срока экспозиции по активам. Необходимо учитывать это обстоятельство при определении стоимости активов.

Оценка банка-должника часто проводится в соответствии со ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Результаты расчетов в рамках всех

используемых подходов и методов должны быть сопоставимы (учет мораторной задолженности).

Отдельная проблема — оценка прав требований банка-должника.

Применение итоговых премий и скидок должно учитывать не только нынешнюю структуру собственности, но и структуру кредиторской задолженности и взаимоотношения с кредиторами.

## **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Сравнение основных положений Закона Австрии с Федеральным законом от 20.08.2004г. №121 ФЗ, вступившего в силу 25.11.2004г. позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время российское законодательство в значительной степени сблизилось с законодательством о банкротстве кредитных организаций европейских государств.

2. Закон « О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» признает необходимость применения ряда мер по предупреждению банкротства кредитной организации в ситуации, когда она еще не находится в состоянии неплатежеспособности (банкротства); содержит достаточно объемную и достаточно тщательно урегулированную систему мероприятий, направленных на предупреждение несостоятельности кредитных организаций; при рассмотрении арбитражным судом дел о банкротстве кредитной организации применяются только процедуры конкурсного производства.

3. В новой редакции федерального закона от 25.02.1999 г. (от 20 августа 2004 г. №121) проявляется тенденция к повышению роли ЦБ РФ именно в аспекте антикризисного управления, когда еще могут применяться меры, направленные на восстановление платежеспособности, и только если ЦБ РФ не удастся способствовать выходу кредитной организации из кризиса, приходит очередь арбитражного суда, который при соблюдении ряда условий вправе объявить кредитную организацию банкротом и начать конкурсное производство.

Под усилением роли ЦБ имеется в виду его функции контролирующего органа. Согласно ст. 41 Закона о банкротстве банков на кредитную организацию,

применительно к которой обнаружилось основания, свидетельствующие о неблагоприятном финансовом положении (ст. 4), возлагаются новые обязанности. Например, она должна предварительно (за 5 дней) уведомлять Банк России о заседаниях ее органов управления (собраниях участников и заседаниях директоров) с тем, чтобы Банк России имел возможность направить наблюдателя для участия в заседании.

Кроме того, кредитная организация обязана сообщать Банку России о ряде сделок после их совершения. Законом названы сделки с заинтересованными или аффилированными лицами, сделки по распоряжению имуществом свыше 1 процента балансовой стоимости имущества кредитной организации (но в любом случае свыше 15 миллионов рублей), сделки, связанные с созданием юридических лиц или приобретением прав участия в действующих юридических лицах (подп. 2 п. 1.ст.41 Закона).

4. Положительным является то обстоятельство, что ФЗ от 20.08.2004 г. №121-ФЗ устанавливает, что лица, виновные в доведении кредитной организации до банкротства могут быть привлечены к ответственности по ее обязательствам. Это учредители (участники), члены совета директоров (наблюдательного совета), руководители кредитной организации. Эти лица считаются виновными в банкротстве кредитной организации, если будет установлено, что они давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение кредитной организации до банкротства. Дополнительно к этому руководители кредитной организации считаются виновными, если не совершили тех действий, которые они обязаны были совершить в соответствии с Законом для предотвращения банкротства кредитной организации.

Также в дополнение к имущественной ответственности введены ограничения для виновных лиц в виде запрета на приобретение долей участия в иной кредитной организации свыше 5 процентов в течение 10 лет (это последствие для учредителей (участников) кредитной организации), а также возможность лишения права занимать руководящие должности (для руководителей и членов совета директоров кредитной организации).

5. Позицию законодателя по исключению процедуры наблюдения следует считать оправданной, поскольку кредитные организации находятся под надзором Банка России, и раз уж дело дошло до отзыва лицензии и банкротства, значит, попытки спасти кредитную организацию оказались безрезультатными. В обычном деле о банкротстве наблюдение требуется для того, чтобы временный управляющий

оценил финансовое положение должника и предложил собранию кредиторов выбрать путь дальнейшего развития дела о банкротстве — либо одну из процедур по восстановлению платежеспособности, либо распределение имущества должника в конкурсе среди его кредиторов.

6. В делах о банкротстве банков все процедуры по предотвращению банкротства остаются за рамками дела о несостоятельности (в качестве антикризисного управления), притом что они очень похожи на обычные процедуры банкротства (финансовое оздоровление – меры по финансовому оздоровлению; внешнее управление — назначение временной администрации).

7. Конкурсное производство представляет собой комплекс мероприятий, имеющих системный характер. К числу элементов данной системы можно отнести: формирование конкурсной массы и реализацию имущества должника в целях обращения его в денежные средства; выявление требований кредиторов, подлежащих удовлетворению, и соразмерное удовлетворение этих требований. Также к числу этих мероприятий относят и ликвидацию юридического лица-банкрота.

8. В работе отмечается ряд новых моментов, связанных с конкурсным производством: из имущества кредитной организации – конкурсной массы исключается имущество, составляющее ипотечное покрытие; также в новом Законе к перечню требований, которые удовлетворяются в первую очередь добавились требования физических лиц по заключенным договорам банковского вклада и/или договорам банковского счета.

9. Закон в статье 5020 говорит о двух видах конкурсных управляющих: конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, – ими в силу закона является Агентство по страхованию вкладов, а также о конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, не имевших лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, – в этом качестве утверждаются арбитражные управляющие, соответствующие требованиям, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и аккредитованные при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций.

В работе делается вывод о том, что может возникнуть «конфликт интересов» в случае, когда Агентство осуществляет полномочия конкурсного управляющего и

одновременно является специально созданной организацией по страхованию вкладов в банках, а для того, чтобы ее исключить целесообразно было бы создать другое Агентство и разделить между ними функции страховщика и конкурсного управляющего.

10. По вопросам инвентаризации и оценки имущества кредитной организации, срок в 6 месяцев представляется для этих мероприятий излишне длительным. Например, если банк обладает в большей части однородным имуществом (ценные бумаги), инвентаризация может произойти в течение одного месяца. Чем раньше она завершится, тем быстрее управляющий перейдет к продаже конкурсной массы. А правило, указанное выше, дает ему возможность ждать еще пять месяцев. То же самое касается оценки. Совершенно не обязательно заказывать оценку у одного и того же оценщика, рынок оценочных услуг в настоящее время в России достаточно развит, и если одновременно привлечь несколько оценщиков, общий срок на оценку также составит не более одного-двух месяцев. Инвентаризацию и оценку имущества кредитной организации необходимо проводить в максимально сжатые, но при этом разумные сроки, но в любом случае не позднее шести месяцев со дня признания кредитной организации банкротом.

11. Принимая во внимание особенности банкротства кредитных организаций, представляется необходимым внести дополнения в ФЗ «О банкротстве кредитных организаций», согласно которым первоначальная цена продажи имущества при конкурсном производстве может определяться на основе ликвидационной (а не рыночной) стоимости, независимо от ограниченного срока экспозиции.

12. Процедуры банкротства кредитных организаций в РФ имеют следующие особенности:

— до применения собственно процедуры банкротства (конкурсного производства) предусматривается ряд мер, направленных на восстановление платежеспособности кредитных организаций (финансовое оздоровление, назначение временной администрации, реорганизация);

— применяется только процедура конкурсного производства- не применяются процедуры наблюдения, финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение, предусмотренное Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» ;

— очередность удовлетворения требований кредиторов;

— наличие двух видов конкурсных управляющих (арбитражные управляющие, аккредитованные при ЦБ РФ, и Агентство по страхованию вкладов).

## Библиография

1. Федеральный Закон «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.02 г. №86-ФЗ.
2. Федеральный Закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.90 г. №395-1.
3. Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации от 20.05.04 г. №121-ФЗ.
4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.99 г. №40-ФЗ.
5. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.1998 г. №135-ФЗ.
6. Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности  
утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 г. №519.
7. Международные Стандарты Оценки 2001 (МСО, 2001), принятые Международным Комитетом по Стандартам Оценки 26 июля 2001 г.
8. Положение о временной администрации по управлению кредитной организацией (утв. ЦБ РФ 26.11.2003 №241-П)
9. Положение о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций (утв. ЦБ РФ 10.02.2003 №215-П).
10. Указание ЦБ РФ от 14.04.2003 № 1270-У «О публикуемой отчетности кредитных организаций и банковских/консолидированных групп».



11. Антикризисное управление предприятиями и банками: Учебно-практическое пособие. – М.: Дело, 2001.
12. Антикризисное управление. В 2-х томах. Под ред. Г.К. Таля. М., «Инфра-М», 2004.
13. Банки. // Компания (Москва). – 23.06.2003. – 024. – С.50-51.
- 14... Белых В.С., Дубинич А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). – М.: Норма, 2001.
- 15.Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия: Учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
- 16.Васильева В. Банки не могут быть восстановлены в процессе банкротства. // Коммерсантъ (Москва). 10.02.2003. – 022-п. – С.20.
- 17.Максютов А.А. Основы банковского дела. – М.: Бератор-Пресс, 2003.
- 18.Мартынов П. Антикризисный менеджмент банков – реакция на неизбежное или попытка изменить настоящее. // Вестник НАУФОР (Москва). – 26.06.2003. – 006. – С.37-42.
- 19.Мельникова Е.И. Этапы развития финансов в России // Финансовый бизнес (Москва). – 24.03.2003. –002. – С.49-56.
- 20.Морозов Н. Бедные, бедные банки. // Комсомольская правда (Москва). – 06.02.2003. – 022. – С.15.
- 21.Нейман Е.И. Некоторые вопросы оценки рыночной стоимости предприятий и анализ рисков в современных условиях // Вопросы оценки, 2000, №2.
- 22.Никифоров С. Банки хотят больше либерализации в регулировании их деятельности. // Континент Сибирь (Новосибирск). – 07.02.2003. –004.
- 23.Нильс Иогансен Пифагоровы карманы // Итоги (Москва). – 24.06.2003. – 025. – С.28-30.
- 24.Оценка бизнеса: Учебник / под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 1998.

25. Оценка экономических процессов в России // Коринф (Москва). – 21.05.2003. – 022. – С.21.
26. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности предпринимателей. – СПб. Лань, 2001.
27. Псарев К.А. Многофакторная модель комплексной оценки предприятия // Экономика строительства, 2001, №1.
28. Ревуцкий Л.Д. Еще один методологический подход к оценке стартовой рыночной стоимости предприятия // Вопросы оценки, 2002, №1
29. Решоткин К.А. Оценка рыночной стоимости коммерческого банка. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002.
30. Рожнов К, В. Оценка действующего предприятия: внутренний аспект // Вопросы оценки, 2002, №2.
31. Тавасиев А.М., Эриашвили Н.Д. Банковское дело. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002.
32. Таль Г.К., Григорьев В.В., Юн Г.Б. Арбитражное управление предприятием: Практическое пособие. М.: Дело, 2000.
33. Таль Г.К., Зенкин И.В. Банкротство коммерческих организаций: Правовые аспекты: Учебное пособие. М.: Международные отношения, 2000.
34. Таль Г.К., Гусев В.И., Юн Г.Б. Организация и функционирование фирм по антикризисному управлению предприятиями. М.: Гильдия специалистов по антикризисному управлению, 2000.
35. Тетюкина М.В. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Комментарий для специалистов / отв. ред. А.Ю. Кабалкин. – М, 1998.
36. Тосунян Г., Викулин А. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций. – М.: Дело, 2002
37. Щербакова О.Н. Методы оценки и управления стоимости компаний, основанные на экономической добавленной стоимости // Финансовый менеджмент, 2003. №3.
38. Банковские новости // Финансы и кредит (Москва). –16.06.2003. – 012. – С.79-94. – С.1, 39. Богданова С. О политике государства в развитии банковской системы

- России // Банковское дело (Москва). – 22.04.2003. – 004. – С.38-42.
- 40.Васильева В. Частным вкладчикам пропишут государственную ликвидацию. // Коммерсантъ (Москва). – 10.02.2003. – 022-п. – С.20.
- 41.Величенков А. Банковская реформа: оставьте ножницы в покое. // Российская Бизнес-газета (Москва). – 26.02.2003. – 007. – С.3.
- 42.Вот новый поворот // Денежка (приложение к журналу Спрос) (Москва). – 07.04.2003. –004. – С.58-59.
- 43.Габов А., Федорчук Д. Реорганизация акционерных обществ // Журнал для акционеров (Москва). –29.04.2003. – 004. – С.29-37.
- 44.Грузицкий Ю.Л. Первая банковская реформа в России // Финансы и кредит (Москва). – 02.06.2003. – 011. – С. 55-64.
- 45.Деньги: как сохранить и приумножить. // Аргументы и факты (Москва). – 28.05.2003. – 022. – С.8.
- 46.Десятилетие рынка российского внутреннего долга: уроки кризиса и перспективы развития. // Обзорение. Финансовые рынки (Москва). – 29.04.2003. – 004. С.139-171.
47. Евстигнеев Р.Н. Десять лет экономических реформ в странах центральной и восточной Европы. // Россия и современный мир (Москва). – 30.06.2003. – 002. С.68-83.
- 48.Егерев И.А. Факторы управления стоимостью: выявление и анализ // Вопросы оценки, 2002, №3.
49. Егоров А.Последние изменения российского законодательства о банкротстве банков. // Хозяйство и право. 2005. №№1,2.
- 50.Зиновьева М. Холдинги, финансово-промышленные и банковские группы. // Право и экономика (Москва). – 24.04.2003. –004. –С.10-18.
- 51.Коупленд Том, Коллер Тим, Муррин Джек Стоимость компаний: оценка и управление / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп Бизнес», 2003.
- 52.Скрипко В.П. Где ты, финансовое здоровье? // Экономическая газета (Москва). – 07.06.2003. –022. – С.2.

- 53.Смирнов Е. Банки будут банкротить иначе // Банковское обозрение (Москва). –20.01.2003. – 001. – С.24-27.
- 54.Современное состояние финансовых институтов России // Общество и экономика (Москва). – 31.03.2003. – 003. –. С.3-79.
- 55.Сысоев В. Центробанк против частных ликвидаторов. // Газета (Москва) – 20.06.2003. –108. – С.7.
- 56.Тарачев В.А. Кредитные риски и развитие банковской системы. // Деньги и кредит (Москва). – 30.06.2003. –6. –С. 25-27.
- 57.Турбанов А.В. Концептуальные основы российской системы страхования банковских вкладов граждан // Право и политика (Москва). – 26.05.2003. – 005. – С.68-70.
- 58.Шабалина Л. Как впрямь банки в устойчивый рост экономики. // Экономика и время (Санкт-Петербург). – 09.06.2003. –.021
- 59.Шапкин А. С. Управление кредитным риском. // Управление риском (Москва). –30.06.2003. –002. – С. 59-63.
- 60.Шинкаренко П. Чему учат финансовые кризисы? // Проблемы теории и практики управления (Москва). – 28.03.2003. – 002. – С.118-121.

[1] Астапович А.З., Белянова Е.В., Мягков Е.Б. Международный опыт реструктуризации банковских систем. — М.: Бюро экономического анализа. 1998. С. 27.

[2] Здесь и далее в параграфе используемая цифровая информация взята из докладов Председателя ЦБ РФ Геращенко В.В. и Президента АРБ Егорова С.Е. на IX съезде Ассоциации российских банков.

[3] Сольвабильность — способность банка покрывать неожиданно возникающие убытки. Является одним из ключевых критериев устойчивости банка в кризисной ситуации.

[4] Тосунян Г., Викулин А. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций. — М.: Дело. 2002. С. 34.

[5] См.: Телюкина М.В. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Комментарий для специалистов / Отв. ред. А.Ю. Кабалкин. М., 1998. С. 162.

[6] См.: Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей. СПб., 1995. С. 38; Правовое регулирование несостоятельности предпринимателей. СПб.: Лань, 2001. С. 154.

[7] См.: Белых В.С., Дубинич А.А, Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М.: НОРМА, 2001. С. 178.

[8] А. Егоров Последние изменения российского законодательства о банкротстве банков // Хозяйство и право. 2005. № 2

[9] А. Егоров Последние изменения российского законодательства о банкротстве банков // Хозяйство и право. 2005. № 2

[10] А. Егоров Последние изменения российского законодательства о банкротстве банков // Хозяйство и право. 2005. № 2

[11] «Оценка рыночной стоимости банка», Андрей Иванов, банковский аналитик ИК «Тройка Диалог»